|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy prawo komunikacji elektronicznej*** | | | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** | |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Uwaga ogólna** | | W odpowiedzi na pismo z 18 grudnia 2020 r., znak: DP-III.0211.8.2020 dot. przekazania projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (UC45) oraz projektu ustawy wprowadzającej ustawę Prawo komunikacji elektronicznej (UC46), uprzejmie informuję, że podtrzymuję zgłoszone uwagi, które mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych i nie zostały uwzględnione.  Kluczową kwestią z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju dla przedsiębiorstw elektroenergetycznych, które wykorzystują swoje sieci telekomunikacyjne na potrzeby łączności sektora (w tym zarządzania siecią), było wyłączenie z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej. Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii, jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub doprowadzić do blackout’u czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  **Uwagi zgłoszone przez MŚiK (wcześniej MK) godzą w rozwój sieci telekomunikacyjnych a ich uwzględnienie ograniczyłoby transformację cyfrową. Jednocześnie podmiot zgłaszający uwagi nie wykazał, w jaki sposób konkretne, projektowane zmiany miałyby wpływ na „bezpieczeństwo funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych”.**  Nie jest prawdziwym ani uprawnionym twierdzenie jakoby „ochrona infrastruktury krytycznej” oznaczała zakaz dostępu (współdzielenia) każdego – w ujęciu faktycznym – zasobu (infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury technicznej, powiązanych zasobów, etc.), którego dysponentem jest przedsiębiorstwo energetyczne.  W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, zastosowanie mają rozwiązania zawarte w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. „Megaustawa”). Zgodnie z art. 19 ust. 4 pkt 3-4 Megaustawy, operator sieci może odmówić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do infrastruktury technicznej jeżeli, m.in. nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej (art. 19 ust. 4 pkt 3 Megaustawy). Inną istotną z tej perspektywy okolicznością odmowy dostępu jest sytuacja, gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej (art. 19 ust. 4 pkt 4 Megaustawy).  Uwzględnienie postulatu MKiŚ skutkowałoby niezgodnością polskich przepisów z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (tzw. „dyrektywa kosztowa” lub „dyrektywa o redukcji kosztów”). Motyw 13 dyrektywy o redukcji kosztów jasno wskazuje, że powinna ona mieć zastosowanie nie tylko do dostawców publicznych sieci łączności, ale również do wszelkich właścicieli lub posiadaczy praw do użytkowania — w tym drugim przypadku bez uszczerbku dla praw własności stron trzecich — rozległej i wszechobecnej infrastruktury technicznej, w ramach której można umieścić elementy sieci łączności elektronicznej, takie jak sieci techniczne wykorzystywane do dostarczania usług elektroenergetycznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych i odprowadzania wód opadowych, grzewczych i transportowych. Regulacje dyrektywy kosztowej, których transpozycja znajduje się w większości w Megaustawie, z zakresu dostępu i koordynacji robót odnoszą do operatorów sieci. Zgodnie z definicją operatora sieci, która została zawarta w art. 2 dyrektywy kosztowej, to m.in. przedsiębiorstwo zapewniające infrastrukturę techniczną przeznaczoną do świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego.  Zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej (np. podbudowy słupowej), wynika wprost z prawa unijnego – przepisów dyrektywy o redukcji kosztów jak zostało wskazane powyżej, jest również niezbędne do rozwoju sieci telekomunikacyjnych.  Należy podkreślić, że obecna sytuacja w Polsce związana z rozprzestrzenianiem się zakażeń wirusem SARS CoV-2 spowodowała wzrost znaczenia wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych. W obliczu pandemii wywołanej tym koronawirusem Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podjął stosowne działania prawne i systemowe minimalizujące zagrożenie dla zdrowia publicznego. Podejmowane działania powinny odnosić się do obecnej sytuacji jak również powodować przygotowanie kraju na podobne zagrożenia w przyszłości. Sieci telekomunikacyjne gwarantują możliwość świadczenia obywatelom pracy zdalnej oraz edukacji zdalnej (przeprowadzanie zajęć przez internet) – kontekst edukacji ma fundamentalne znaczenie, obok bezpieczeństwa publicznego. Przerwy w edukacji mogą głęboko zaszkodzić rozwojowi dziecka i utrudnić zmniejszenie różnic w osiągnięciach między rodzinami o wysokich i niskich dochodach. Dlatego w związku z obecnymi obostrzeniami konieczne jest zapewnienie wszystkim obywatelom dostępu do szerokopasmowego internetu. W obliczu sytuacji w jakiej obecnie znajduje się Polska kluczowe dla administracji rządowej jest zapewnienie obywatelom bezpieczeństwa publicznego i odpowiedniej opieki zdrowotnej. W celu minimalizacji zagrożenia zarażeniem SARS CoV-2 wprowadzona została możliwość zdalnego wystawienia zwolnienia lekarskiego dla osób, które podejrzewają u siebie zakażenie koronawirusem. Z kolei wykorzystanie alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa będzie również kluczowe w ramach podejmowanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej działań w związku z obowiązującym stanem zagrożenia epidemicznego na terenie całego kraju. Jednocześnie administracja publiczna gwarantuje możliwość załatwienia online większości spraw w urzędach, przy czym w większości przypadków wymaga to posiadania profilu zaufanego lub innego środka identyfikacji elektronicznej, np. dowodu z warstwą elektroniczną W tym trudnym czasie infrastruktura telekomunikacyjna, bardziej niż kiedykolwiek, okazała się być kluczową dla prawidłowego funkcjonowania państwa. Zgodnie z zestawieniem przygotowanym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, wzrost natężenia ruchu w niektórych sieciach wyniósł nawet 140 proc. w porównaniu z miesiącami poprzedzającymi wystąpienie pandemii koronawirusa. Jednocześnie podzielamy opinię analityków firmy doradczej Abi Research, którzy w swoim white paper „*Telcos As a National Growth Accelerator*”  wskazali, że firmy telekomunikacyjne mają kluczowe znaczenie dla przywracania normalnego funkcjonowania społeczeństw oraz przedsiębiorstw po kryzysie związanym z obecną pandemią koronawirusa. Komisja obecnie prowadzi przegląd prawodawstwa Państw członkowskich w zakresie procedur wymaganych w telekomunikacyjnym procesie inwestycyjnym, celem określenia zbioru dobrych praktyk legislacyjnych. Niestety, pomimo podejmowanych na szeroką skalę działań i inwestycji istnieją jeszcze w Polsce obszary, gdzie nie ma odpowiedniej infrastruktury, a tym samym dostępu do kluczowych usług. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Uwaga ogólna** | | Zadaniem zarówno operatora systemu przesyłowego, jak i operatorów systemów dystrybucyjnych jest niezawodne dostarczanie energii z zachowaniem parametrów jakościowych. W tym celu wykorzystywana jest sieć łączności radiowej, także na potrzeby sytuacji awaryjnych i kryzysowych. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego, nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego.  Przedsiębiorstwa energetyczne posiadają infrastrukturę telekomunikacyjną i wykorzystują ją jedynie dla realizacji celów określonych w ustawie - Prawo energetyczne, tj. zapewnienia niezawodnego funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Traktowanie przedsiębiorstw energetycznych jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.  Proponuje się zatem, aby wyłączyć omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z definicji świadczenia usług telekomunikacyjnych w rozumieniu UPKE (chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE). W zgłoszonych poprawkach do projektu ustawy każdorazowo przywoływane były wymogi bezpieczeństwa państwa, które nakazują w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną. W zgłaszanych uwagach postulowano, by przedmiotowej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej nie obejmować obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi oraz aby infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywana do spraw technologicznych w energetyce została wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i była traktowana jako zasób systemu energetycznego. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wskazać, że regulacje Pke w zakresie określonych obowiązków (sprawozdawczych, informacyjnych itp.) odnoszą się do przedsiębiorców komunikacji elektronicznej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czyli podmiotów świadczących usługi o charakterze publicznym lub dostarczających sieci publiczne. Nie dotyczą zatem podmiotów świadczących usługi lub dostarczających sieci nie przeznaczonych dla ogółu użytkowników – czyli tak zwanych sieci prywatnych. Takie podmioty, które nie prowadzą gospodarczej działalności telekomunikacyjnej nie podlegają wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czego konsekwencją jest np. brak obowiązków w zakresie corocznej sprawozdawczości, ale także brak możliwości korzystania z uprawnień wynikających z ogólnego zezwolenia.  Podsumowując zatem, nie ma potrzeby indywidualnego wyłączania określonych rodzajów działalności niemających charakteru usług lub sieci publicznych ponieważ regulacje ustawy, z pewnymi wyjątkami dotyczącymi np. widma w zakresie użytkowników rządowych, takiej działalności nie regulują.  W sytuacji jednak, gdy prowadzona przez wskazane w uwadze działalność lub sieć będzie miała charakter publiczny i będzie stanowić działalność telekomunikacyjną lub komunikacji elektronicznej, w świetle przepisów unijnych nie ma możliwości jej wyłączenia z ustawy.  W zakresie obowiązków informacyjnych takie wyłączenie nie jest dopuszczalne na podstawie EKŁE. Obowiązkom wynikającym z ustawy, zgodnie przede wszystkim z art. 21-23 dyrektywy 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej także „EKŁE”), podlegają wszystkie przedsiębiorstwa świadczące usługi komunikacji elektronicznej, przy czym należy zwrócić uwagę na określone ustawą wskazania dotyczące publicznego charakteru świadczonych usług lub dostarczanej sieci. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Uwaga ogólna** | | Wyłączenie grupy podmiotów sektora energetycznego Proponuje się wyłączyć z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej (oraz z innych obowiązków z tym powiązanych określonych projektowaną ustawą), operatorów sieci przesyłowej oraz operatorów sieci dystrybucyjnej – (w skrócie OSP i OSD) w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (zwanej dalej „PE”), którzy są właścicielami sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami i usługami, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego, który w Polsce opiera się na nowoczesnych, zdalnie sterowanych stacjach elektroenergetycznych. Dzięki sieci i infrastrukturze telekomunikacyjnej realizowane jest m.in. zdalne sterowanie stacją elektroenergetyczną z centrów dyspozytorskich (zarządzane on-line odłącznikami/wyłącznikami). Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub nawet może doprowadzić do blackout’u, czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju. Wiodącym podmiotem, jeżeli chodzi o przesyłanie energii są Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., który wykonuje swoje zadania przy zachowaniu wymaganych kryteriów bezpieczeństwa pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Celem bezkompromisowo nadrzędnym dla działalności OSP jakim jest PSE S.A., jest:  zapewnienie bezpiecznej i ekonomicznej pracy KSE jako części wspólnego, europejskiego systemu elektroenergetycznego, z uwzględnieniem wymogów pracy synchronicznej i połączeń asynchronicznych;  zapewnienie niezbędnego rozwoju krajowej sieci przesyłowej oraz połączeń transgranicznych;  udostępnianie na zasadach rynkowych zdolności przesyłowych dla realizacji wymiany transgranicznej;  tworzenie infrastruktury technicznej dla działania krajowego hurtowego rynku energii elektrycznej. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd nasz główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego. Spółki OSP i OSD stając się dostawcą sieci telekomunikacyjnej i zasobów powiązanych dla rynku telekomunikacyjnego, starając się sprostać jego oczekiwaniom, stwarzają ryzyko dla bezawaryjnej pracy KSE oraz stają się jedynym odpowiedzialnym w przypadku zaistnienia sytuacji zaniku dostawy energii, bo to nie przedsiębiorca telekomunikacyjny odpowiadać będzie, gdy zaopatrzenie w energię państwa będzie przerwane i zagrożone zostanie przez to jego bezpieczeństwo. Należy wskazać, że ochrona bezpieczeństwa i integralności tej sieci musi być na najwyższym poziomie a wykorzystanie któregokolwiek elementu dla celów realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej nie może, bezpośrednio lub pośrednio, oddziaływać na bezpieczeństwo sieci przesyłowej w czasie pracy w stanie normalnym, awarii lub odbudowy KSE. W szczególności chodzi o przypadki, w których umożliwia się fizyczny dostęp do elementów lub urządzeń sieci przesyłowej osób działających na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Umożliwienie fizycznego dostępu prowadzić może do zniszczeń lub awarii elementów tych sieci. Umożliwianie bezpośredniego dostępu osób trzecich do elementów sieci przesyłowych może również narażać operatorów tych sieci na ujawnienie informacji chronionych związanych ze stosowanymi systemami zabezpieczeń infrastruktury technicznej, w tym krytycznej. Największym zagrożeniem dla odbiorców energii jest występowanie awarii systemowych, które powodują nagłe przerwy w dostawach energii elektrycznej dla milionów klientów i olbrzymie straty społeczne i finansowe dla gospodarki. Należy zauważyć, że przerwa w dostawach innych końcowych nośników energii nie powoduje tak dotkliwych skutków, jak brak dostawy energii elektrycznej. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 1). |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Uwaga ogólna** | | Przedsiębiorstwa energetyczne, dla realizacji celów określonych w PE, prowadzą działalność dotyczącą łączności. Wiąże się to przede wszystkim z przyłączaniem do sieci energetycznej. Jedynym powodem prowadzenia tej działalności jest prawidłowość funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Dla przedsiębiorstw energetycznych traktowanie ich jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Proponuje się zatem, aby dokonać odpowiednich zmian legislacyjnych, które wyłączą omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z definicji świadczenia usług telekomunikacyjnych w rozumieniu UPKE. Podkreślam, że chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE. Przyczyni się to znacznie do podniesienia poziomu bezpieczeństwa elektroenergetycznego. Jednocześnie postuluje, aby wobec OSP i OSD wyłączyć obowiązek udzielenia informacji nt. posiadanej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi, w tym infrastruktury krytycznej, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego (m.in. ujawnianie lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej oraz charakterystyki aktualnego sposobu jej użytkowania), a także obowiązek dokonywania inspekcji w tym zakresie. Wymogi bezpieczeństwa państwa każą w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną, dlatego przedmiotowa sieć i infrastruktura telekomunikacyjna nie powinna być objęta obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi. Ewentualnie postuluje, aby przesądzić na poziomie ustawowym, że omawiana działalność nie stanowi usługi telekomunikacyjnej publicznie dostępnej i znacznie ograniczyć w odniesieniu do niej obowiązki dotyczące raportowania wynikające z UPKE. |  | | **Uwagi nieuwzględnione**  W zakresie ogólnego wyłączenia spod regulacji Pke i Megaustawy, wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 1 i 2).  W zakresie obowiązków informacyjnych, wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 2).  W zakresie udzielania informacji i umożliwiania inspekcji infrastruktury elektroenergetycznej, należy wskazać, że że przepisy Megaustawy regulują kwestie obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących infrastruktury krytycznej. Przykładowo art. 25c ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jasno wskazuje, że obowiązek udzielenia informacji, o którym mowa w art. 18 ust. 2 i art. 25a ust. 1, oraz obowiązek umożliwienia dokonania inspekcji, o którym mowa w art. 25b ust. 1, nie dotyczą infrastruktury technicznej, w tym infrastruktury krytycznej, której wykorzystanie do celów szybkich sieci telekomunikacyjnych jest niemożliwe ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa lub bezpieczeństwo i porządek publiczny. Informacje te nie są przekazywane do punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Rozdział 2, 3, 4** | | Operatorzy usługi kluczowej, w tym OSD będące operatorami telekomunikacyjnymi, powinni być wyłączeni z obligatoryjnych obowiązków udostępniania elementów infrastruktury na potrzeby rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych. Obowiązki te powinny być dobrowolne, uwarunkowane bezpieczeństwem świadczenia usługi kluczowej i względami ekonomicznymi (OSD są podmiotami, których działalność, również w zakresie inwestycji i kosztów regulowana jest ustawowo przez URE). |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 1.). |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Uwaga ogólna** | | INFRASTRUKTURA KRYTYCZNA Sieć telekomunikacyjną wraz z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywaną do spraw technologicznych w energetyce należy traktować jak infrastrukturę krytyczną, zdefiniowaną w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanej dalej „Megaustawą” jako infrastrukturę krytyczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym: infrastruktura krytyczna - należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy: a) zaopatrzenia w energię, surowce energetyczne i paliwa, b) łączności, c) sieci teleinformatycznych, d) finansowe, e) zaopatrzenia w żywność, f) zaopatrzenia w wodę, g) ochrony zdrowia, h) transportowe, i) ratownicze, j) zapewniające ciągłość działania administracji publicznej, k) produkcji, składowania, przechowywania i stosowania substancji chemicznych i promieniotwórczych, w tym rurociągi substancji niebezpiecznych.  Infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywana do spraw technologicznych w energetyce powinna zostać wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i być traktowana jako zasób systemu energetycznego. Traktując zaopatrzenie w energię, jako usługę kluczową dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, wyłączenie sieci telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywanej do spraw technologicznych w energetyce spod regulacji przygotowywanej ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej (dalej: UPKE), z punktu widzenia Ministra Klimatu jest niezbędne, ponieważ współkorzystanie z niej przez firmy telekomunikacyjne powoduje ryzyko zawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyko zwiększenia liczby przerw w zasilaniu odbiorców na skutek mogących wystąpić awarii, które mogą objąć znaczne obszary kraju, nie wykluczając całkowitego blackout’u. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 1.). |
| 1. 1 | **GUS** | **Ogólna** | | W odpowiedzi na pismo z dnia 24 lutego 2021 r., znak DAIP.WOKRM.0102.116.1.2021, oraz w nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów dotyczącej projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (UC45) oraz ustawy wprowadzającej tę ustawę – Główny Urząd Statystyczny podtrzymuje dotychczasowe stanowisko dotyczące potrzeby zamieszczenia w projektowanej ustawie – Prawo komunikacji elektronicznej przepisu zobowiązującego dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych do przekazywania służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych osobowych o abonentach będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą lub nieprowadzącymi takiej działalności.  Zagadnienie dotyczące pozyskiwania przez statystykę publiczną danych od dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest uregulowane w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443, z późn. zm.). W związku z wątpliwościami podnoszonymi przez dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych oraz ich zrzeszeniami dotyczącymi legalności przekazywania danych na potrzeby statystyki publicznej w 2020 r. wprowadzone zostały – ustawą z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1486) – zmiany do ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej obejmujące:   1. dodanie lit. e w art. 2 w pkt 15, w której doprecyzowano przedmiot działalności podmiotów dostarczających publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne; 2. dodanie pkt 21a-21c w art. 35b w ust. 1, w których poszerzono katalog danych osobowych dotyczących przetwarzanych przez służby statystyki publicznej adresów abonentów o następujące dane:  * adres miejsca, w którym znajduje się zakończenie sieci udostępnione abonentowi publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej, * adres miejsca zamieszkania abonenta publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, * adres do korespondencji abonenta publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej;  1. dodanie ust. 5 w art. 35b gwarantującego, że przekazanie służbom statystyki publicznej danych osobowych, o których mowa w art. 35b ust. 1 ustawy o statystyce publicznej, przez dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie stanowi naruszenia tajemnicy komunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych, o której mowa w art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Przepis ten pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości, które mogłyby pojawić się w związku ze zbieraniem danych od omawianej grupy podmiotów na potrzeby badań statystycznych.   W związku z poruszoną w przywołanym na wstępie piśmie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2020 r. kwestią ochrony danych osobowych, Główny Urząd Statystyczny proponuje w ww. przepisie, który powinien zostać zamieszczony w projektowanej ustawie – Prawo komunikacji elektronicznej, dookreślenie zakresu danych pozyskiwanych przez służby statystyki publicznej od dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych – będą one obejmować następujące dane z art. 35b ust. 1 pkt 1, 4, 16, 21a-21c, 22 i 23 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej:   * imiona i nazwiska, * numer PESEL, * numer identyfikacji podatkowej, * adres miejsca, w którym znajduje się zakończenie sieci udostępnione abonentowi publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej, * adres miejsca zamieszkania abonenta publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, * adres do korespondencji abonenta publicznie dostępnej usługi telefonicznej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, * adres poczty elektronicznej, * numer telefonu.   Przekazywanie danych osobowych dotyczących imion i nazwisk oraz numeru PESEL umożliwi jednoznaczną identyfikację osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, natomiast numer identyfikacji podatkowej stanowi identyfikator dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Przypisanie numerów telefonów i adresów poczty elektronicznej do konkretnej osoby stanowi warunek konieczny  do realizacji badań, w tym Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań w roku 2021, metodą wywiadu telefonicznego oraz umożliwi nawiązanie kontaktu z respondentami.  Pozyskiwanie przez statystykę publiczną danych osobowych o adresach jest uzasadnione potrzebami związanymi z losowaniem prób do badań społecznych opartych na adresach respondentów. Adres miejsca, w którym znajduje się zakończenie sieci, umożliwia zlokalizowanie adresu, pod którym jest urządzenie, na które został zarejestrowany numer telefonu, w przypadku usługi telefonicznej świadczonej w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Natomiast adres zamieszkania i adres do korespondencji abonenta usługi telefonicznej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej pozwala na ustalenie najbardziej prawdopodobnego miejsca zamieszkania respondenta.  Dane o numerach telefonów i adresach poczty elektronicznej w powiązaniu z danymi identyfikacyjnymi i adresowymi abonenta są niezbędne do nawiązania kontaktu telefonicznego i elektronicznego z respondentami. Należy podkreślić, że powyższy zakres danych osobowych zawiera minimalny zakres danych umożliwiających realizację badań i jednoczesne ograniczenie ryzyka związanego z korzystaniem z metody wywiadu bezpośredniego, co jest szczególnie istotne w okresie pandemii COVID-19.  Zagadnienie dotyczące m.in. źródeł danych, podmiotów przekazujących dane, informacji dotyczących przekazywanych danych, w tym zakres danych obejmujący dane osobowe z katalogu danych wymienionych w art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, w sposób kompleksowy i jednolity określa program badań statystycznych statystyki publicznej, ustalany corocznie przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia. | **Główny Urząd Statystyczny proponuje dodanie do projektowanej ustawy następującego przepisu:**  *„Art.… Dostawcy publicznie dostępnych usług telefonicznych przekazują służbom statystyki publicznej zgromadzone dane osobowe o abonentach będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą lub nieprowadzącymi takiej działalności, określone w art. 35b ust. 1 pkt 1, 4, 16, 21a-21c, 22 i 23 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 443 z późn. zm.), w zakresie i terminach wynikających z programu badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”.* | | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wskazać, że w opinii projektodawcy kwestie wskazane w uwadze powinny być ewentualnie przedmiotem ustawy o statystyce publicznej, a nie Pke. To w ustawie dotyczącej statystyki publicznej powinny zostać nałożone na przedsiębiorców obowiązki w zakresie przekazywania przez dostawców usług danych w zakresie i terminie wynikających z programu badań statystycznych. W przypadku ustaw regulujących inne rynki, np. bankowy, w ustawach sektorowych nie są przewidziane regulacje tożsame z proponowanymi w uwadze. Zatem także dla zachowania spójności systemowej proponuje się odrzucenie uwagi w zakresie dodawania takiej regulacji do Pke. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 2 pkt 40** | | Zapewnienie niezakłóconego działania OUK, a więc i szczególna ochrona ich zasobów ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania państwa, w zakresie realizacji podstawowych usług publicznych, jak i obronności. Poddanie zasobów OUK wpływowi UPKE rodzi istotne ryzyka związane z ciągłością i bezpieczeństwem realizacji usług podstawowych OUK, a więc i bezpieczeństwem, i ciągłością realizacji podstawowych usług publicznych, jak i bezpieczeństwem i ciągłością funkcjonowania państwa. | Zmianę brzmienia art. 2 pkt 40 przez dodanie na końcu przepisu: „… z wyłączeniem zasobów używanych do realizacji usługi kluczowej zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369).”. | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące uzasadnienie, wraz z przywołaniem relewantnych, obecnie obowiązujących przepisów, zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 1.). |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 11 ust. 3** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem, zaświadczenie wydaje się w postaci elektronicznej i doręcza przy użyciu Platformy Usług Elektronicznych Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Poprzednia wersja ustawy wskazywała jedynie, że zaświadczenie doręcza się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wobec wprowadzenia do projektu ustawy „Platformy Usług Elektronicznych Urzędu Komunikacji Elektronicznej”, dalej PUE UKE, proponuje się rozważenie wprowadzenia do projektu przepisu materialnego wskazującego, że wszelkie czynności związane z wpisami do rejestrów PT i JST prowadzone są w systemie PUE UKE i wymagają wcześniejszej rejestracji/założenia konta w tym systemie. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Odpowiednio do rodzaju usługi online, świadczonej w ramach PUE UKE, dostęp do takiej usługi będzie zapewniany użytkownikowi po założeniu konta i w ramach tego konta albo wyłącznie po uprzednim jego uwierzytelnieniu w systemie. Kwestie funkcjonowania kont na PUE UKE oraz związane z tym zależności w sposobie świadczenia usług online na PUE UKE to kwestie organizacyjno-techniczne funkcjonowania systemu. Po analizie przedstawionej w uwadze propozycji projektodawca ocenił, że szczegółowa regulacja przedmiotowych kwestii na gruncie projektowanego aktu normatywnego nie jest konieczna. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 11 ust. 2 i ust. 5 pkt 1** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem zaświadczenie może być weryfikowane za pomocą sygnatury, którą jest opatrzone. We wskazanym przypadku:  1) zaznaczyć należy, że przepis art. 11 ust. 2 nie zawiera elementu zaświadczenia, jakim jest sygnatura, należy wiec odpowiednio uzupełnić przepis ust. 2;  2) wyjaśnić należy, czy wskazana sygnatura jest kolejnym nr porządkowym zaświadczenia, czy tez może sygnaturą sprawy – co powodowałoby konieczność korekty ust. 5 pkt 1 |  | | **Uwaga uwzględniona**  Ust. 2 został uzupełniony o wskazanie sygnatury, stanowiącej numer porządkowy. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 11 ust. 2 i ust. 5 pkt 3** | | Mając na uwadze, że weryfikacji zaświadczenia można dokonać przez wskazanie daty wydania zaświadczenia, to przepis art. 11 ust. 2 należy uzupełnić o datę wydania zaświadczenia |  | | **Uwaga uwzględniona**  Uzupełniono art. 11 ust. 2. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 12** | | Wyjaśnienia wymaga, jaką procedurę należy zastosować w przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 pkt 8 (dane osoby wyznaczonej do kontaktu). Zgodnie z art. 12 ust. 1 projektu, jeżeli nastąpiła zmiana danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1, podmiot wpisany do rejestru PT albo rejestru JST, z wyjątkiem przypadku określonego w ust. 5, jest obowiązany w terminie 14 dni od dnia zmiany tych danych złożyć do Prezesa UKE wniosek o **zmianę wpisu w rejestrze PT** albo w **rejestrze JST**. Wskazać jednak należy, że rejestry PT i JST nie obejmują, zgodnie z przepisami art. 9 i art. 10, danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 pkt 8. Regulacja zawiera więc lukę dotyczącą zmiany danych osób wskazanych do kontaktu, wymagającą uzupełnienia.  Ponadto należy wskazać, że w przypadku rejestru urządzeń, o którym mowa w art. 147 projektu, dane osoby do kontaktu są wpisywane do rejestru i ujawniane (na podstawie art. 147 ust. 4) – proponuje się więc rozważyć wprowadzenie takiego samego rozwiązania w przypadku rejestru PT i JST. |  | | **Uwaga uwzględniona -** poprzez zmianę zakresu danych objętych rejestrem. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 15 ust. 4** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem, wykreślenie wpisu z rejestru PT albo rejestru JST podmiotu do niego wpisanego nie oznacza usunięcia danych z rejestru PT albo rejestru JST. Należy więc zadać pytanie, co następuje z danymi osób do kontaktów z UKE, wskazanych we wniosku, ale nie będących elementem wpisu rejestru. |  | | **Uwaga uwzględniona -** poprzez zmianę zakresu danych objętych rejestrem. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 24 ust. 11** | | Pkt 6 obniża wysokość opłaty rocznej za prawo do dysponowania częstotliwością radiową przez podmioty wykorzystujące widmo radiowe dla potrzeb sieci paliw gazowych płynnych lub energii elektrycznej, jednak dotyczy to podmiotów, które uzyskują rezerwację bezprzetargowo w trybie decyzji po uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. energii. Proponuje się, aby z uwagi na bezpieczeństwo energetyczne ust. 11 rozszerzyć o pkt 7, który będzie miał następujące brzmienie: „7) zapewnienia bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników.” |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis, tak jak obecna regulacja w Pt, dotyczy jednego konkretnego podmiotu, który uzyskuje rezerwację w szczególnym trybie. Nie przewiduje się wprowadzenia obecnie dalszych obniżek opłat rocznych za częstotliwości dedykowanych dla wszystkich podmiotów korzystających z widma na potrzeby sektora energetycznego. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 43** | | Resort spraw wewnętrznych i administracji podtrzymuje wcześniej zgłoszoną uwagę w kontekście obowiązku zapewnienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego miejsca dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania.  Propozycja wprowadzenia do ustawy PKE obowiązku wskazywania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej miejsca zapewnienia dostępu  do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania, w tym przekazywania tych informacji podmiotom uprawnionym, zapewni dotychczasowy poziom operacyjności służb w zakresie realizacji zadań ustawowych. Co ważne propozycja ta stanowi rozwiązanie bardziej korzystne dla samego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, choćby z czysto ekonomicznego stosunku realizacji przedmiotowego obowiązku (m.in. z powodu braku konieczności zawierania kilku porozumień z różnymi uprawnionymi podmiotami na różnych warunkach, co ma miejsce w obecnej sytuacji prawnej). Istotne pozostaje również, że zaproponowany model realizacji przedmiotowego obowiązku harmonizuje kompetencje podmiotów, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PKE, w zakresie sposobu realizacji czynności służbowych oraz Prezesa UKE o charakterze nadzorczym oraz ujednolica – w stosunku do przedsiębiorców telekomunikacyjnych – sposób realizacji obowiązku na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Ponadto wydaje się, że proponowany zakres obowiązku  jest materią ustawową i nie może być przedmiotem regulacji w ramach delegacji ustawowej. | W art. 43 proponuję:   1. po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu:   „1a. Zapewnienie dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalanie realizuje się w miejscu wskazanym Prezesowi UKE przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego na terenie Rzeczpospolitej Polskiej.”   1. po ust. 9 dodać ust. 10 w brzmieniu:   „10. Prezes UKE przekazuje informacje, o których mowa w ust. 1a, uprawnionym podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a.” | | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest negowana przez projektodawcę idea wprowadzenia takiego przepisu, jednak sposób ustalania miejsca dostępu do danych powinien być jednakowy dla wszystkich uprawnionych podmiotów. Propozycja MSWiA stoi w sprzeczności z propozycją zgłoszoną przez Kolegium ds. Służb Specjalnych:  “*Art. 43 ust. 3. Uprawniony podmiot wspólnie z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, w terminie 24 godzin od momentu zgłoszenia zapotrzebowania w formie pisemnej przez uprawniony podmiot, z uwzględnieniem możliwości technicznych i finansowych przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz wymogów określonych rozporządzeniem, o którym mowa w art. 46 ust. 1, określają sposób realizacji przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego warunków dostępu i utrwalania, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i b.*” |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 52 ust. 1 i 2** | | Zgodnie z art. 52 ust. 2 wykaz abonentów publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, obejmuje dane, o których mowa w art. 261 ust. 1. Po pierwsze wskazać należy, że przepis art. 261 ust. 1 nie zawiera katalogu potrzebnych danych. Po drugie wyjaśnienia wymaga wzajemny zakres przepisów art. 52 ust. 1 i 2, bowiem w przepisie ust. 1 pkt 3 zamieszczono, wydaje się część wspólną wyliczenia dotyczącą wykazu abonentów w brzmieniu „uwzględniając w nim dane uzyskiwane przy zawarciu umowy”. Przepis ust. 2 zawiera natomiast katalog danych wykazu abonentów. Wyjaśnienia więc wymaga, czy „dane uzyskiwane przy zawarciu umowy” są dodatkowym elementem wykazu, czy mieszczą się w katalogu z ust. 2. |  | | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 54** | | Wskazany przepis wymaga uzupełnienia o tryb i sposób przekazywania danych zarówno przez przedsiębiorcę – Prezesowi UKE, jak i przez Prezesa UKE – organom wskazanym w ust. 5. Nakreślenie ogólnych ram trybowych jest konieczne w celu prawidłowego skonstruowania i wykonania upoważnienia ustawowego. Z upoważnienia zawartego w ust. 6 wynika, że dane te będą przekazywane drogą elektroniczną i za pomocą formularzy – przepisy ustawy wymagają więc odpowiedniego uzupełnienia. |  | | **Uwaga uwzględniona** |
| 1. 2 | **Ministerstwo Obrony Narodowej** | **art. 54** | | Przeprowadzona analiza obowiązującego jeszcze aktu wykonawczego do obecnej *ustawy  z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne*, tj. *rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 października 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1669)* wykazała, że zawiera ono regulacje, które w ocenie resortu obrony narodowej powinny zostać przeniesione do ustawy, tj. przepisy dotyczące wzajemnych praw i obowiązków organów administracji, w tym względem przedsiębiorców oraz określające zasady i formę współpracy jednostek tworzących wojskowy system telekomunikacyjny z sieciami przedsiębiorców telekomunikacyjnych i z jednostkami organizacyjnymi administracji państwowej prowadzącymi działalność telekomunikacyjną na potrzeby własne, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej.  MON podtrzymuje dotychczasowe stanowisko odnośnie zasadności umieszczenia większości przepisów dotychczasowego rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 października 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1669) w projekcie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej.  Zgodnie z § 2 Zasad techniki prawodawczej, ustawa ma wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swojego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny. W ocenie MON, po usunięciu z projektu przepisów dotyczących organizacji, koordynacji oraz wykonywania działalności telekomunikacyjnej na potrzeby Sił Zbrojnych RP i obcych sił zbrojnych projektowana ustawa nie spełni tego warunku. Należy zwrócić uwagę, że przepisy rozporządzenia z 2005 r. zaproponowane do przeniesienia do projektu PKE zawierają nie tylko regulacje wewnętrzne ale – przede wszystkim – regulacje dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym zasad ich współpracy z użytkownikiem rządowym (MON), w imieniu którego obowiązki wykonuje organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego.  Inicjatywa MC przerzucenia do bliżej nieokreślonej „ustawy sektorowej” kwestionowanych przepisów - której MON nie popiera - nie zdejmuje z MC odpowiedzialności, jako wnioskodawcy, a także z RCL, odnośnie wskazania właściwej legislacyjnie ustawy.  W ocenie MON, żadna z ustaw poza PKE, szczególnie ustawa o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (której podmiot, przedmiot i zakres regulacji jest diametralnie inny), nie jest właściwą ustawą do umieszczenia w niej spornych regulacji.  Natomiast przepisy zaproponowane przez MON jako przeniesione do ustawy, takie jak:   1. możliwość wykorzystania sieci telekomunikacyjnych przedsiębiorców na potrzeby resortu obrony narodowej, 2. wskazanie że wojskowy system telekomunikacji nie stanowi sieci publicznej, 3. obowiązek współpracy organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego z przedsiębiorcami, 4. możliwość wykorzystywania wojskowego systemu telekomunikacyjnego przez przedsiębiorców państwowych, których założycielem jest MON, stowarzyszenia kombatanckie czy instytucje administracji państwowej w celu umożliwienia współpracy m.in. w sytuacjach kryzysowych, 5. możliwości występowania przez organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego do przedsiębiorców o dane dotyczące infrastruktury na rzecz obronności państwa   - stanowią materię ustawową bezpośrednio powiązaną podmiotowo (regulacje dotyczące użytkownika rządowego oraz przedsiębiorców), przedmiotowo (obszar działalności telekomunikacyjnej) oraz funkcjonalnie (obowiązki przedsiębiorców na rzecz obronności) z ustawą procedowaną przez MC i nie ingerują w istotny sposób w samą konstrukcję projektu. Argument, że przepisy te mają w większości charakter organizacyjny jest nietrafiony, bowiem przywołana powyżej materia projektowanych przepisów wykracza poza kwestie organizacyjne.  Natomiast fakt, że inny Minister (MSWiA) nie skorzystał z dotychczasowych uprawnień, jest jego autonomiczną decyzją, która w tym zakresie nie jest argumentem w jakikolwiek sposób uprawniającym do wyłączenia tych przepisów z ustawy. | **Proponuje się po art. 54 dodać art. 54a w następującym brzmieniu (uwaga nr 72 z protokołu rozbieżności):**  *„Art. 54a. 1. Nadzorowanie i koordynowanie całokształtu zagadnień związanych z:*  *1) rozwojem, organizacją, funkcjonowaniem oraz rozbudową i modernizacją systemu telekomunikacyjnego zapewniającego wykonywanie działalności telekomunikacyjnej na potrzeby:*  *a) komórek i jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych, w tym również jednostek organizacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w czasie ich użycia lub pobytu poza granicami państwa,*  *b) jednostek organizacyjnych sił zbrojnych państw obcych i jednostek organizacyjnych innych zagranicznych organów państwowych, przebywających czasowo na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie umów, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku posiadania możliwości technicznych,*  *2) wykorzystywaniem sieci telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych - na potrzeby tego systemu, zwanego dalej „wojskowym systemem telekomunikacyjnym”*  *- należy do organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego.*  *2. Organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego wskazuje, w drodze decyzji, Minister Obrony Narodowej.*  *3. Wykonywanie działalności telekomunikacyjnej w wojskowym systemie telekomunikacyjnym polega na eksploatacji urządzeń i linii telekomunikacyjnych, a także udostępnianiu w wojskowym systemie telekomunikacyjnym usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wykonywanie działalności telekomunikacyjnej w wojskowym systemie telekomunikacyjnym nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podejmowaniu, wykonywaniu i zakończeniu takiej działalności.*  *4. Wojskowy system telekomunikacyjny nie stanowi elementu publicznej sieci telekomunikacyjnej.*  *5. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego lub podmioty określone  w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 pkt 2 współpracują z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi oraz użytkownikami rządowymi prowadzącymi działalność telekomunikacyjną na potrzeby własne, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej – na podstawie umów i porozumień.*  *6. Wojskowy system telekomunikacyjny, w przypadku posiadania możliwości technicznych, może być wykorzystywany przez:*  *1) jednostki organizacyjne nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej, działające na zasadach samofinansowania;*  *2) przedsiębiorstwa państwowe, dla których Minister Obrony Narodowej jest organem założycielskim;*  *3) organizacje społeczne i kombatanckie, współpracujące z komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Obrony Narodowej w zakresie obronności państwa;*  *4) organy administracji publicznej, w celu umożliwienia współpracy w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa, w sytuacjach szczególnych zagrożeń, w tym wojny, kryzysów oraz zwalczania klęsk żywiołowych*  *- na wniosek tych podmiotów.*  *7. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego, w celu zapewnienia ciągłości wykonywania działalności telekomunikacyjnej przez wojskowy system telekomunikacyjny występuje do organu regulacyjnego w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych o uzyskanie danych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, niezbędnej do przygotowania systemów łączności na potrzeby obronne państwa, w tym systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, w celu przeprowadzenia analizy potrzeb, warunków i sposobów udostępniania usług telekomunikacyjnych na rzecz obronności państwa, w tym realizacji zadań wynikających  z obowiązku państwa gospodarza.*  *8. Podczas używania urządzeń radiowych, komórki i jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowane oraz jednostki organizacyjne sił zbrojnych państw obcych i jednostki organizacyjne innych zagranicznych organów państwowych, o których mowa w ust. 1:*  *1) wykorzystują częstotliwości lub zakresy częstotliwości uzgodnione i przydzielone przez jednostkę organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej, właściwą w sprawach zarządzania częstotliwościami;*  *2) stosują się do wymagań eksploatacyjnych urządzeń lub systemu, w którym działają urządzenia.*  *9. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego, na podstawie wymagań technicznych i organizacyjnych Służby Kontrwywiadu Wojskowego, może zapewniać techniczne i organizacyjne warunki:*  *1) realizacji przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego czynności określonych w art. 31 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz.U. z 2019 r. poz. 687);*  *2) kontroli i utrwalania treści rozmów, o których mowa w art. 237 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30).*  *10. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego zapewnia warunki,  o których mowa w ust. 1, przez przygotowanie, uruchomienie i eksploatację systemów technicznych, stosownie do przydzielonych środków budżetowych na ten cel, oraz zorganizowanie pracy personelu.*  *11. Minister Obrony Narodowej, określi, w drodze rozporządzenia:*  *1) sposób działania wojskowego systemu telekomunikacyjnego,*  *2) rodzaje i zakres umów i porozumień, o których mowa w ust. 5 oraz podmioty właściwe do ich zawierania*  *- uwzględniając konieczność zapewnienia realizacji zadań przez komórki i jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 1.".* | | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względu na przedmiot regulacji ustawy Pke, która dotyczy przede wszystkim wykonywania oraz prowadzenia działalności w zakresie komunikacji elektronicznej lub działalności telekomunikacyjnej i leży w zakresie właściwości ministra właściwego do spraw informatyzacji, zasadne jest regulowanie wskazanych w ustawie kwestii w ramach ustawy sektorowej MON, Zgodnie z ustawą o urzędzie Ministra Obrony Narodowej, Minister Obrony Narodowej kieruje w czasie pokoju całokształtem działalności Sil Zbrojnych RP, do których należy również nakładanie zadań na organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego. Ustawa Pke nie jest właściwym aktem prawnym do regulowania szczegółowych zadań, obowiązków i uprawnień tego organizatora. Takie podejście mogłoby skutkować potencjalnym regulowaniem w ustawie Pke również organizacji systemów telekomunikacyjnych wykorzystywanych przez inne resorty i służby.  Należy przy tym zauważyć, że nawet po zastąpieniu ustawy Prawo telekomunikacyjne ustawą Pke np. kwestie działalności w zakresie telekomunikacji jednostek samorządu terytorialnego będą nadal regulowane odrębną ustawą – tzw. Megaustawą. Tak samo mimo regulacji w ustawie Pke (i obecnie Pt) kwestii obowiązków przedsiębiorców w zakresie np. retencji danych podstawowe kwestie w zakresie dostępu do tych danych pozostają przedmiotem regulacji ustaw kompetencyjnych.  Nie ma zatem uzasadnienia dla regulowania kwestii organizacji wewnętrznego systemu telekomunikacyjnego MON, wskazanego jako sieć niepubliczna, w ustawie Pke. Należy wskazać, że regulacje ustawy, co wielokrotnie jest podnoszone, dotyczą sieci publicznych. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 55 ust. 4 pkt 5** | | Zasadna jest zamiana kolejności wyrazów „Akredytacji”  i „Bezpieczeństwa”. | Powinno być: „Rady do spraw **Akredytacji Bezpieczeństwa**”. | | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Dział I rozdział 6** | | Wskazane przepisy należy uzupełnić o tryb i sposób wnoszenia wniosków o dostęp do PRS lub na produkowanie sprzętu na potrzeby PRS, a także tryb oraz przepisy materialne kwestiach uchylania, cofania, zmiany lub zawieszenia tych pozwoleń.  Ponadto wyjaśnienia wymaga, mając na uwadze przepis art. 57 ust. 3, kto będzie decydował o czasie, na jaki udziela się pozwolenia – wniosek o pozwolenie nie zawiera takiego elementu. W związku z powyższym wyjaśnienia również wymaga, jaki może być minimalny okres udzielenia pozwolenia. | Proponujemy dodanie **w art. 57** ustępu 3 w brzmieniu:  „3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej opatrzonej podpisem własnoręcznym lub elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.”  W związku z powyższym zmieni się numeracja kolejnych ustępów oraz w ust. 8 (nowa numeracja) zmieni się odniesienie z ust. 5 na ust. 6.  Proponujemy również dodanie po ust. 13 (nowa numeracja) ustępu w brzmieniu:  „14. Podmiot posiadający pozwolenie może wystąpić do ministra właściwego do spraw wewnętrznych z wnioskiem o zmianę pozwolenia w przypadku zmiany warunków, o których mowa w ust. 9 pkt 3-5 oraz ust. 10 pkt 3 i 5.” | | **Uwaga częściowo uwzględniona**  **Do ewentualnego doprecyzowania na Komisji Prawniczej.**  Pozwoleń PRS udziela minister właściwy do spraw wewnętrznych, zgodnie z art. 57 ust. 2 projektowanej ustawy.  Zgodnie ze stanowiskiem MSWiA, nie można jednoznacznie określić na jaki czas będzie udzielone pozwolenie PRS, tym samym nie można określić minimalnego okresu na jaki będzie ono wydawane. Pozwolenie PRS na dostęp do PRS będzie udzielane, m.in. w zależności od potrzeb użytkowników (zadań jakie będą realizować), natomiast udzielenie pozwolenia PRS na produkowanie sprzętu na potrzeby PRS lub opracowywanie technologii PRS będzie uzależnione m.in. od czasu trwania projektu bądź okresu ważności posiadanych świadectw bezpieczeństwa przemysłowego i okresu ważności akredytacji SAB. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 57 ust. 8 pkt 6 lit. b** | | Sugerujemy zamianę wyrazu „będącej” na wyraz „**będących**”, jako odnoszącego się zarówno do sprzętu jak i technologii. | Zamiana wyrazu „będącej” na wyraz „**będących**”. | | **Uwaga uwzględniona**  Po zmianie numeracji obecnie art. 57 ust 9 pkt 6 lit. B. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **art. 58 ust. 4** | | 1. W celu ujednolicenia terminologii stosowanej w ustawie należy usunąć wyraz „oprogramowanie” oraz zastąpić terminy „odbiorniki”, „moduły bezpieczeństwa”, „wyposażenie” odpowiednio określeniami „sprzęt  na potrzeby PRS” oraz „technologia PRS”. | 1. W związku z uwagą brzmienie ust. 4 i ust. 5 powinno być następujące: 2. „4. Zezwolenie na wywóz poza Unię Europejską  i zezwolenie na transfer wewnątrzunijny sprzętu lub technologii zaprojektowanych na potrzeby PRS wydaje się podmiotowi, jeżeli: 3. 1) posiada pozwolenie PRS na opracowanie bądź produkcję sprzętu na potrzeby PRS lub technologii PRS lub pozwolenie PRS na dostęp do PRS; 4. 2) wskazał cel oraz miejsce docelowe i okres wywozu poza Unię Europejską lub transferu wewnątrzunijnego sprzętu na potrzeby PRS lub technologii PRS; 5. 3) złożył wniosek o wydanie zezwolenia na wywóz poza Unię Europejską i transfer wewnątrzunijny sprzętu lub technologii zaprojektowanych na potrzeby PRS, o którym mowa w ust. 5.   5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera w szczególności oznaczenie wnioskodawcy w tym jego nazwę, adres siedziby albo adres zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przedmiot wywozu poza Unię Europejską lub transferu wewnątrzunijnego oraz parametry techniczne przedmiotowego sprzętu i technologii, jak również cel oraz miejsce docelowe i okres wywozu **poza Unię Europejską** lub transferu **wewnątrzunijnego** **sprzętu na potrzeby PRS lub technologii PRS.**”. | | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 60** | | Zawarte w tym przepisie upoważnienie nie zawiera wytycznych w zakresie pkt 2. | Proponujemy następujące brzmienie art. 60 pkt 2:  „2) szczegółowy zakres informacji zawartych we wnioskach o wydanie:  a) pozwoleń PRS,  b) zezwoleń na wywóz poza Unię Europejską i transfer wewnątrzunijny sprzętu lub technologii zaprojektowanych na potrzeby PRS,  - w celu zapewnienia bezpieczeństwa PRS.”. | | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zmianę brzmienia art. 60 pkt 2. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury**  **(uwagi nieterminowe)** | **art. 66**  **(dawniej art. 68)** | | Należy zaznaczyć, że przedmiotowa uwaga ma jedynie zastosowanie w przypadku uwzględnienia uwagi do art. 159 ust. 1 PKE (opisana poniżej). PKP PLK S.A. bez względu na to, czy posiada status przedsiębiorcy telekomunikacyjnego czy operatora sieci w rozumieniu przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Ustawy szerokopasmowej, prowadząca ruch kolejowy powinna posiadać prawo do prowadzenia negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na pisemny wniosek podmiotu w zakresie połączenia sieci.  W sytuacjach kiedy o życiu ludzi decyduje czas, niezwykle ważnym elementem całego systemu bezpieczeństwa jest niezawodna i szybka łączność alarmowa. Stąd konieczność dostępu PKP PLK S.A. do systemu, o którym mowa w art. 331 ust. 3 PKE, a także połączenie z publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi w celu obsługi połączeń alarmowych. Mając natomiast na uwadze argumentację zawartą odnośnie art. 159 ust 1 PKE, zgodnie z którą sieć GSM-R nie ma charakteru publicznego, dodanie ust. 2 i 3 jest konieczne. | Proponujemy treść projektowanego art. 66, oznaczyć jako ust. 1, a po nim dodać nowe ust. 2 oraz 3:  *„2. W celu realizacji zadań z zakresu łączności kolejowej w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podmiotowi, o którym mowa w ust. 1, przysługuje prawo przyłączania się do systemu, o którym mowa w art. 331 ust. 3, a także przyłączania swojej sieci do publicznych sieci telekomunikacyjnych.*  *3. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany do prowadzenia negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na pisemny wniosek podmiotu, o którym mowa w ust. 1. Do zapewnienia dostępu stosuje się odpowiednio postanowienia Działu III Rozdziału 2.”* | | **Uwaga nieuwzględniona**  W konsekwencji nieuwzględnienia uwagi do art. 159 ust. 1 przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona.Z przedstawionych wyjaśnień do art. 66 i art. 159 wynika, że podmiot realizujący zadania z zakresu łączności kolejowej powinien podlegać wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, zatem nie ma potrzeby wprowadzania osobnych regulacji dotyczących działalności prowadzonej przez ten podmiot. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 67** | | Użycie słowa „lub” w ust. 1 daje Prezesowi UKE dowolność w wyborze sieci, dla której ma zostać przydzielone widmo częstotliwości radiowych – dla potrzeb sieci paliw gazowych płynnych lub energii elektrycznej. Podobnie będzie w przypadku rodzaju sieci – przesyłania lub dystrybucji. Proponuje się, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: „1. Prezes UKE, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii, zapewnia odpowiednie częstotliwości do realizacji zadań z zakresu komunikacji głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu i dystrybucji paliw gazowych, płynnych i energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej …” (dalsza część bez zmian). |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis został zrealizowany na gruncie ustawy Pt i pełni funkcję gospodarczą. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 67 ust. 2** | | Minister właściwy ds. energii wskazuje podmiot/podmioty, które wykorzystują częstotliwości do zapewnienia sieciom (o których mowa w ust. 1) bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników. Wskazane byłoby, aby podmioty były powoływane przez ministra po konsultacji z sektorem elektroenergetycznym. Pozwoli to uniknąć zagrożeń związanych z nieodpowiednim wyborem, który zaważyłby na bezpieczeństwie funkcjonowania sieci elektroenergetycznych i zapewnieniu odbiorcom ciągłości dostaw energii. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis został zrealizowany na gruncie ustawy Pt i pełni funkcję gospodarczą. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 67 ust. 3** | | Zapisy dają możliwość udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz różnych użytkowników. Każdy z użytkowników może mieć odmienną wizję funkcjonowania systemu łączności opartego o rezerwację częstotliwości, a zgodnie z art. 80 na wniosek użytkownika współużytkującego częstotliwości, prezes UKE w drodze postanowienia może nałożyć na użytkowników współużytkujących częstotliwości obowiązek podjęcia negocjacji dotyczących ich współużytkowania. Zapis ten wprowadza zagrożenie – odmienna polityka różnych współużytkowników rezerwacji może zagrozić bezpieczeństwu funkcjonowania systemu energetycznego i ciągłości dostaw energii elektrycznej. Zgodnie z art. 80 ust. 2 prezes UKE ustala warunki współużytkowania częstotliwości, w szczególności w zakresie przyznawania dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych do zapewnienia interoperacyjności usług - tutaj pojawia się możliwość generowania dodatkowych kosztów, spowodowana koniecznością np. współpracy sieci łączności w różnych technologiach na tych samych częstotliwościach radiowych. Proponuję, aby art. 69 ust. 3 miał następujące brzmienie: „3. Mając na uwadze bezpieczeństwo energetyczne kraju, w przypadku udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz kilku użytkowników, zgodnie z art. 80 ust. 1, kompetencje określone w art. 81 Prezes UKE wykonuje w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii.” |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis został zrealizowany na gruncie ustawy Pt i pełni funkcję gospodarczą. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 67 ust. 3** | | Zapisy dają możliwość udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz różnych użytkowników. Każdy z użytkowników może mieć odmienną wizję funkcjonowania systemu łączności opartego o rezerwację częstotliwości, a zgodnie z art. 80 na wniosek użytkownika współużytkującego częstotliwości, prezes UKE w drodze postanowienia może nałożyć na użytkowników współużytkujących częstotliwości obowiązek podjęcia negocjacji dotyczących ich współużytkowania. Zapis ten wprowadza zagrożenie – odmienna polityka różnych współużytkowników rezerwacji może zagrozić bezpieczeństwu funkcjonowania systemu energetycznego i ciągłości dostaw energii elektrycznej. Zgodnie z art. 80 ust. 2 prezes UKE ustala warunki współużytkowania częstotliwości, w szczególności w zakresie przyznawania dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych do zapewnienia interoperacyjności usług - tutaj pojawia się możliwość generowania dodatkowych kosztów, spowodowana koniecznością np. współpracy sieci łączności w różnych technologiach na tych samych częstotliwościach radiowych. Proponuję, aby art. 69 ust. 3 miał następujące brzmienie: „3. Mając na uwadze bezpieczeństwo energetyczne kraju, w przypadku udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz kilku użytkowników, zgodnie z art. 80 ust. 1, kompetencje określone w art. 81 Prezes UKE wykonuje w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii.” | . | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis został zrealizowany na gruncie ustawy Pt i pełni funkcję gospodarczą. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury (uwagi nieterminowe)** | **Art. 158 ust. 2 pkt 2** | | W art. 158 ust. 2 pkt 2 znajduje się błędne odesłanie, zamiast ust. 4 powinien być ust. 8 | *„2) wykazać się potwierdzoną pracą na morzu z wykonywaniem funkcji odpowiednich dla danego świadectwa, w ciągu co najmniej 12 miesięcy w okresie 5 lat przed dniem upływu ważności posiadanego świadectwa albo zdać egzamin w zakresie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 8, w przypadku braku potwierdzenia pracy na morzu;”* | | **Uwaga uwzględniona**  Błąd powstał podczas przenumerowywania projektu. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury (uwagi nieterminowe)** | **Art. 158 ust. 5** | | W art. 158 ust. 5 określono termin złożenia wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych. Natomiast zakres delegacji do wydania rozporządzenia wyszczególniony w art. 158 ust. 8 obejmuje także „termin złożenia wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych albo jego odnowienie”. Proponuje się wykreślić w ust. 5 wyrazy „w terminie co najmniej 14 dni przed wskazanym we wniosku terminem egzaminu” i zachować możliwość określenia terminu złożenia wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych albo jego odnowienia w rozporządzeniu. | *„5. Osoba ubiegająca się o przystąpienie do egzaminu składa Prezesowi UKE wniosek o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych.”* | | **Uwaga nieuwzględniona**  Termin na złożenie wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowcy został określony w projekcie na skutek uwagi RCL. W opinii RCL jest to materia ustawowa i nie powinna być regulowana aktem wykonawczym. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury (uwagi nieterminowe)** | **Art. 158 ust. 8** | | MI podtrzymuje uwagę nr 47 w protokole rozbieżności. Przedmiotowa uwaga dotyczyła braku zgody na zmianę organu właściwego do wydania rozporządzenia w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych. Aktualnie rozporządzenie w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej i ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej. Zgodnie z projektem ustawy rozporządzenie to miałby wydawać minister właściwy do spraw transportu, minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej i minister właściwy do spraw gospodarki morskiej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. MI nie akceptuje wprowadzonego rozwiązania. Zważywszy na to, że zakres spraw przekazanych do uregulowania w treści upoważnienia ustawowego nie uległ zmianie względem upoważniania zawartego w obowiązującej ustawie, zmiana ministra właściwego do jego wydania nie znajduje uzasadnienia.  Jednocześnie w odniesieniu do argumentacji projektodawcy wskazanej w protokole rozbieżności jako powód nieuwzględnienia uwagi Ministra Infrastruktury zgłaszanej na poprzednim etapie należy wskazać, że zakres upoważnienia ustawowego nie obejmuje wyłącznie wymagań w zakresie szkoleń i egzaminów na świadectwo operatora urządzeń radiowych.  Zgodnie z art. 158 ust. 8 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej rozporządzenie ma określać:  1) rodzaje i wzory świadectw operatora urządzeń radiowych, zakres wymogów egzaminacyjnych, zakres, tryb i okres niezbędnych szkoleń oraz praktyki,  2) termin złożenia wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych albo jego odnowienie, tryb przeprowadzania egzaminów, w tym egzaminów poprawkowych, sposób powoływania komisji egzaminacyjnej, a także wysokość opłat za przeprowadzenie egzaminu i wydanie świadectwa.  Mając na uwadze, że zgodnie z projektem ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej organem odpowiedzialnym za wydawanie świadectw operatora urządzeń radiowych oraz przeprowadzanie części egzaminów dla osób ubiegających się o to świadectwo jest Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, nad którym nadzór sprawuje minister właściwy do spraw informatyzacji, stanowisko projektodawcy, wskazujące, że zakres przedmiotowy rozporządzenia nie jest związany z działem informatyzacja jest nieuzasadnione.  Analogicznie wygląda kwestia związana z działem administracji rządowej żegluga śródlądowa.  Ograniczenie zakresu przedmiotowego rozporządzenia – przez wyłącznie z niego świadectw radioamatorów, nie zmienia faktu, że kwestia wymogów egzaminacyjnych stanowi jedynie wycinek regulacji, które mają się znaleźć w przedmiotowym rozporządzeniu. Przeważająca materia nie ma merytorycznego związku z działem administracji rządowej żegluga śródlądowa, a bezpośrednio wpływa na Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który nadzorowany jest przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.).  Mając na względzie powyższe należy wskazać, że istnieje zasadność, aby przedmiotowe rozporządzenie było wydawane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej, co zapewni odpowiednie wsparcie merytoryczne przez ten organ. | Propozycja brzmienia wprowadzenia do wyliczenia:  *„Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw transportu i ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej określi, w drodze rozporządzenia:”.* | | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy, w związku z faktem iż przedmiotowy akt wykonawczy nie będzie już regulował uprawnień dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej, co stanowi znaczącą różnicę w stosunku do obecnej ustawy Prawo telekomunikacyjne, nie ma żadnego uzasadnienia aby właściwym do wydania rozporządzenia, określającego rodzaje i wzory świadectw operatora urządzeń radiowych, zakres wymogów egzaminacyjnych, zakres, tryb i okres niezbędnych szkoleń oraz praktyki w służbie lotniczej, morskiej i żeglugi śródlądowej był minister właściwy do spraw informatyzacji, który w dziedzinach regulowanych tym rozporządzeniem nie ma żadnych kompetencji ani wiedzy merytorycznej.  Jednocześnie, aby zapewnić wsparcie w zakresie organizacyjnym, dotyczącym funkcjonowania urzędu Prezesa UKE, przepis przewiduje, aby akt był wydawany w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji.  Należy ponownie wyraźnie wskazać, że rozporządzenie ws. świadectw operatora urządzeń radiowych określa zakres wymogów egzaminacyjnych, który merytorycznie nie jest w ogóle związany z właściwością działu informatyzacja. W związku z tym zasadne jest aby właściwi ministrowie do spraw transportu, gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej określali zakres wiedzy oraz wymogi egzaminacyjne w stosunku do świadectw, które odnoszą się do dziedzin regulowanych przez nich działów administracji.  Należy zauważyć, że obecnie w rozporządzeniu były regulowane świadectwa radioamatorów, co pozwalało uznać ministra do spraw informatyzacji jako jeden z organów odpowiedzialnych merytorycznie, zatem ten organ został wskazany jako właściwy. Obecnie kwestie radioamatorów nie będą regulowane tym aktem wykonawczym. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 158 ust. 7 i 8** | | 1) wskazać należy, że górne i dolne granice wysokości opłat, o których mowa w ust. 7, powinny być uregulowane na poziomie ustawy;  2) zgodnie z ust. 8 pkt 2 w rozporządzeniu należy określić termin złożenia wniosku o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych – określony już w przepisie art. 158 ust. 5. Przepis upoważnienia należy więc ponownie przeanalizować i dokonać odpowiedniej korekty. |  | | **Uwagi uwzględnione**  W ust. 7 wskazane zostały górne i dolne wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu i wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych.  Delegacja ustawowa z ust. 8 została odpowiednio zmodyfikowana w związku ze zmianą brzmienia ust. 2 pkt 1 oraz ust. 7. |
|  | **Ministerstwo Infrastruktury (uwagi nieterminowe)** | **art. 159 ust. 1 (dawniej art. 139 ust. 1)** | | Wskazuję, że system GSM-R jest specjalistyczną służbą radiokomunikacyjną (podobną do systemów dyspozytorskich), dedykowaną do obsługi łączności głosowej i transmisji danych na liniach kolejowych w celach związanych ze zdalnym sterowaniem i zabezpieczeniem ruchu kolejowego. Świadczone usługi w sieci GSM-R nie posiadają natomiast charakteru publicznego, ponieważ obejmują wyłącznie komunikację w ramach zamkniętego systemu ERTMS, którym objęte są podmioty wykonujące określone zadania związane z ruchem kolejowym, np. osoby które zarządzają ruchem kolejowym (dyżurny ruchu lub maszyniści prowadzący pojazdy szynowe). Warunkiem do korzystania z sieci GSM-R jest zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury kolejowej (dokładnie: umowa o wykorzystanie zdolności przepustowej), która gwarantuje dostęp do pakietu skorzystania z usługi sieci GSM-R. Regulamin korzystania z sieci GSM-R zakłada m.in. priorytetyzację usług (możliwość terminowania usług o niższym priorytecie w celu realizacji połączeń o wyższym priorytecie) oraz wiele innych obostrzeń, które nie znajdują zastosowania w sieciach publicznych, które służą jednak zapewnieniu sprawności działania systemu, a przede wszystkim zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu kolejowego. W sieci GSM-R nie są świadczone usługi o charakterze publicznym i nie powinna ona posiadać statusu sieci publicznej, jak to ma obecnie miejsce. Spółka PKP PLK S.A. dąży do tego, aby sieć GSM-R została uznana za sieć niepubliczną. Jednocześnie należy podkreślić, że dla prawidłowej realizacji powyższych usług niezbędne jest posiadanie zasobów numeracyjnych wskazanych w planie numeracji krajowej (PNK), w tym dla wyróżnika sieci GSM-R wraz z numeracją abonencką. W przypadku sieci GSM-R zasoby numeracji publicznej mają zastosowanie do:  - realizacji połączeń z sieciami publicznymi,  - roamingu krajowego z sieciami publicznymi (w celu uzyskania połączeń awaryjnych oraz na liniach kolejowych nieobjętych GSM-R),  - realizacji połączeń na numery alarmowe (w tym np. nr 112),  - połączeń i roamingu z sieciami GSM-R poza granicami Polski.  Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest obawa, czy Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) przypisze zasoby numeracji publicznej dla sieci GSM-R, która nie będzie miała charakteru  publicznego. | Ponownie proponujemy następujące brzmienie przepisu:  *„Art. 159.1. Prezes UKE, w drodze decyzji, przyznaje prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, zgodnie z planami numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jednostkom samorządu terytorialnego prowadzącym działalność w zakresie telekomunikacji i podmiotom, o których mowa w art. 2 pkt 88 lit a, b, d oraz h, podmiotowi wskazanemu w art. 66, do wykonywania zadań o których mowa w tym przepisie oraz podmiotom wskazanym przez ministra właściwego do spraw energii do wykonywania zadań, o których mowa w art. 67 ust. 1, na ich wniosek.”* | | **Uwaga nieuwzględniona**  Prezes UKE przydziela prawo do wykorzystywania zasobów numeracji zgodnie z planami numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych natomiast postulowana zmiana dotyczy przydzielania numerów dla potrzeb komunikacji wewnętrznej między pracownikami obsługującymi ruch kolejowy i usługi te nie mają charakteru publicznego. W przypadku gdy podmioty wykonujące zadania związane z ruchem kolejowym prowadzą również działalność telekomunikacyjną powinny one podlegać wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych i jako takie byłby uprawnione do uzyskiwania przydziału zasobów numeracji na podstawie obecnego brzmienia art. 159 ust. 1. |
| 1. 3 | **Ministerstwo Obrony Narodowej** | **art. 174** | | Przepisy zawarte w art. 174 nakładają, w określonych okolicznościach, obowiązek udostępnienia przedsiębiorcom okablowania, którego właścicielem jest także administracja rządowa. Zasoby te w dużej części mogą stanowić infrastrukturę na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, dlatego zasadne wydaje się wyłączenie wymogu obligatoryjnego udostępnienia tej infrastruktury przez użytkowników rządowych wymienionych w art. 2 pkt 88 lit. a, b, d, e, g oraz h.  Ponadto należy zauważyć, że:   1. Sieci (okablowanie) w  resorcie obrony narodowej są budowane ze środków finansowych z budżetu państwa przeznaczonych na obronność, tak więc nie powinny być wykorzystywane na cele innych podmiotów. 2. Jednostki organizacyjne resortu obrony narodowej np. WOT często znajdują się w obiektach współużytkowanych z innymi podmiotami. Przedsiębiorca telekomunikacyjny może chcieć wykorzystać w tym przypadku sieci resortu obrony narodowej (okablowanie) do realizacji usług dla innych podmiotów. Resort nie może wyrazić zgody na ich wykorzystanie przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych do świadczenia usług dla innych podmiotów. 3. Większość wybudowanych sieci (okablowania) resortu obrony narodowej jest przeznaczona na potrzeby systemów niejawnych. Resort nie może wyrazić zgody na ich wykorzystanie przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych do świadczenia usług dla innych podmiotów. 4. Obecnie obowiązujące akty prawne uniemożliwiają resortowi obrony narodowej wyrażanie zgody na wykorzystanie wojskowej infrastruktury telekomunikacyjnej na inne cele nie związane z bezpieczeństwem i obronnością (art. 5 pkt. 1 Prawa telekomunikacyjnego oraz par. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 października 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej. | **Proponuje się w art. 174 nadać brzmienie ust. 1 (uwaga nr 51 z protokołu rozbieżności):** *„1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, a także podmiot niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, o ile jest właścicielem okablowania* ***– z wyłączeniem właścicieli okablowania, o których mowa w art. 2 pkt 88 lit. a, b, d, e, g oraz h –*** *pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obowiązany jest zapewnić dostęp do tego okablowania wraz z powiązanymi zasobami, jeżeli powielenie tego okablowania byłoby ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne.”.* | | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zmianę legislacyjną uwzględniającą uwagę MON i MSWiA w zakresie zapewnienia dostępu do okablowania. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 174 ust. 3** | | TERMINY  I. Proponuję zmianę brzmienia art. 153 ust. 5 projektu na: „5. Wniosek w sprawie wydania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący dostępu do okablowania wraz z powiązanymi zasobami, o którym mowa w ust. 1, może złożyć każda ze stron sporu, jeśli w terminie 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem w sprawie zawarcia umowy o dostępie, taka umowa nie została zawarta.”  Termin na zawarcie umowy o dostępie wynosić powinien 90 dni od dnia złożenia wniosku w sprawie jej zawarcia.  II. Proponuję zmianę brzmienia art. 162 ust. 2 projektu na: „2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, może złożyć każda ze stron sporu, jeżeli: 1) jedna ze stron odmówiła zapewnienia dostępu lub 2) umowa o dostępie nie została zawarta w terminie 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie.” oraz wykreślenia ust. 3.  W projektowanym art. 162 znajduje się oczywista omyłka pisarska w zakresie ogólnego terminu do negocjacji umowy o dostępie, który zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu powinien wynosić 90 dni (a nie 60 dni) od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Konieczne jest zatem dokonanie korekty tej niezgodności. Proponuje się, aby termin na zawarcie umowy o dostępie był jednolity dla wszystkich przypadków wniosków o zawarcie takiej umowy określonych w UPKE oraz w Megaustawie i wynosił 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Termin na zawarcie umów o dostępie powinien być ujednolicony, tak, aby nie komplikować procesu zawierania tego typu umów (wymaga to wprowadzenia odpowiednich zmian w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE). Należy zwrócić uwagę, że proponowany w projekcie art. 162 ust. 3 skutkował będzie niepewnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, co do czasu na zawarcie umowy o dostępie. Prezes UKE nie powinien dysponować możliwością dowolnego skracania terminu zawarcia umowy o dostępie, tym bardziej, że realizacja większości terminów określonych w UPKE dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w przypadku dużych przedsiębiorców energetycznych nie jest możliwa do dotrzymania lub bardzo uciążliwa, gdyż nie wzięto bowiem pod uwagę, wielkości tych przedsiębiorstw co skutkuje koniecznością przestrzegania procedur wewnętrznych. Ponadto, przedsiębiorstwa te są w przeważającej mierze spółkami Skarbu Państwa, co nakłada na nie dodatkowe obowiązki i jeszcze bardziej wydłuża te procedury. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Oczywista omyłka pisarska znalazła się, na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego, w uzasadnieniu do ustawy w zakresie projektowanego, ówcześnie określonego jako art. 162 ust. 2 Pke, co zostało już wcześniej wyjaśniane. Wskazane terminy 30dniowy i 60dniowy są istotne z perspektywy aktualizacji uprawnienia do złożenia przez strony wniosku do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby strony, które wyrażają wolę współpracy i którym ta współpraca się układa, zawarły umowę w późniejszym terminie, bez składania ww. wniosku do Prezesa UKE.  Natomiast, kompetencja (obowiązek) Prezesa UKE do skracania terminów jest niezbędna ze względu na szczególne sytuacje. Ww. kompetencja Prezesa UKE, co do swojej istoty, nie stanowi nowego rozwiązania prawnego.  Ponadto nie jest zrozumiałe uzasadnienie takiej zmiany jako mającej „kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych” przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Art. 174 ust. 1** | | W „Protokole rozbieżności” KPRM przedstawiła następujące stanowisko argumentując nieuwzględnienie uwagi MSWiA:  *„Zgodnie z motywem 152 EKŁE, „…W razie potrzeby w połączeniu z takimi obowiązkami w zakresie dostępu przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość powołania się również na obowiązki w zakresie udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej na podstawie dyrektywy 2014/61/UE. Wszelkie obowiązki nakładane przez krajowy organ regulacyjny na mocy niniejszej dyrektywy oraz decyzje podejmowane przez inne właściwe organy na podstawie dyrektywy 2014/61/UE, w celu zapewnienia dostępu do wewnętrznej infrastruktury technicznej lub infrastruktury technicznej na odcinku do punktu dostępu powinny być spójne”.”.*  *Dyrektywa kosztowa nie przewiduje możliwości wyłączeń o charakterze podmiotowym (co proponuje zgłaszający uwagę), więc takie rozwiązanie generowałoby kolejną wątpliwość co do zgodności takiego rozwiązania z prawodawstwem unijnym.*  *Jeżeli w obiektach wskazanych użytkowników rządowych jedynym użytkownikiem końcowym może być jedynie użytkownik rządowy, to właściciel okablowania i użytkownik końcowy, to ten sam podmiot. W tej sytuacji odmowa udzielenia dostępu do okablowania przez użytkownika rządowego nie wiąże się z uszczerbkiem dla użytkownika końcowego.*  *Problem dostępu do infrastruktury w budynku takiego podmiotu wydaje się również czysto teoretyczny także z tego względu, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nie będzie się domagał dostępu do kabla „na wszelki wypadek”, a wyłonienie dostawcy świadczącego usługi na rzecz użytkowników rządowych odbywa się w trybie zamówień publicznych”.* | Propozycja brzmienia przepisu:  „Przedsiębiorca telekomunikacyjny, a także podmiot niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym ***z wyłączeniem podmiotów o których mowa w art. 2 pkt 88 lit. a, b, d, e, g oraz h****,* o ile jest właścicielem okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obowiązany jest zapewnić dostęp do tego okablowania wraz z powiązanymi zasobami, jeżeli powielenie tego okablowania byłoby ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne”.  Uzasadnienie:  Własna infrastruktura telekomunikacyjna Policji, zbudowana jest wyłącznie na potrzeby własne, w ramach realizacji zadań ustawowych (ustawa o Policji) lub wynikających z innych przepisów, (np. ustawa z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym, wyznaczająca Komendanta Głównego Policji na centralny organ techniczny Krajowego Systemu Informatycznego (KSI), decyzja nr 193 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie powierzenia Komendantowi Głównemu Policji zadań operatora Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112, decyzja nr 24 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie powierzenia Komendantowi Głównemu Policji zadań organizatora SŁR, itd.  Dotyczy to zarówno typowej kablowej infrastruktury budynkowej jak i infrastruktury kablowej, znajdującej się poza budynkiem. Co do zasady, pierwszeństwo będzie mieć wykorzystanie tych zasobów na potrzeby własne, w tym również zachowanie nadmiarowości okablowania (rezerwy). Dodatkowo, część zasobów infrastruktury teletechnicznej wykorzystywana jest na potrzeby funkcjonowania sieci zastrzeżonych, gdzie niedopuszczalnym jest współdzielenie infrastruktury. Chybionym jest również argument KRMC cyt. „Jeżeli w obiektach wskazanych użytkowników rządowych jedynym użytkownikiem końcowym może być jedynie użytkownik rządowy, to właściciel okablowania i użytkownik końcowy, to ten sam podmiot. W tej sytuacji odmowa udzielenia dostępu do okablowania przez użytkownika rządowego nie wiąże się z uszczerbkiem dla użytkownika końcowego.  To tylko jeden z licznych wariantów. Przepis art. 174 ust. 1 projektu ustawy dotyczy „właściciela okablowania pomiędzy zakończeniem sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji”. Obiekt budowlany to pojęcie szerokie w ramach którego mieszczą się budynki, ale również inne obiekty rozproszone, takie jak lotniska.  Niejednokrotnie, Policja jest właścicielem infrastruktury kablowej (kabel połączeniowy) mieszczącej się w definicji zawartej w przedmiotowym przepisie, a znajdującym się w obiekcie budowlanym podmiotu trzeciego, niebędącego użytkownikiem rządowym (obiekty lotnisk Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, Szpital MSWiA, obiekty administracji samorządowej, itp.). Wprowadzenie do porządku prawnego przepisu w takim brzmieniu, narzuca na Policję obowiązek udostępnienia tych zasobów. Dodatkowo w przypadku wybudowanych połączeń kablowych na terenie Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, z uwagi na niestandardowe położenie poniesiono bardzo wysokie koszty tego rodzaju inwestycji. Incydentalnie, na terenie obiektów Policji zlokalizowane są również podmioty trzecie (np. Związek Zawodowy Policjantów, stowarzyszenia emerytów, czy Straż Miejska). Podmioty te, kontraktując usługi elektroniczne u przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wymagać będą odpowiedniego poziomu SLA. W przypadku, gdy dana usługa jako medium transmisyjne wykorzystywać będzie infrastrukturę Policji, pojawia się problem odpowiedzialności za niedostępność, gdy awarii ulegnie element wykorzystywanego okablowania. Dotyczy to również usług kontraktowanych przez Policję.  Nie należy wykluczać możliwości udostępniania okablowania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, lecz nie może być to obligatoryjne, co aktualnie zakłada projektowana ustawa. | | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zmianę legislacyjną uwzględniającą uwagę MON i MSWiA w zakresie zapewnienia dostępu do okablowania. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 181** | | Wydawanie decyzji administracyjnej w zakresie obowiązku dostępowego symetrycznego stanowi bardzo silne narzędzie regulacyjne. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy. Dlatego proponuje się zbilansować wymagania poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, w procesie wydawania przedmiotowych decyzji. Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art. 65 ust. 2 projektu ustawy). | Proponuję po art. 161 projektu dodanie nowego art.162 w brzmieniu: „Art.162. 1. Decyzje, o których mowa w art. 158 ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 160 oraz art. 161 wydaje się w uzgodnieniu z: 1) Prezesem URE - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem UTK - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego.  2. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 1, przedstawiają opinię. 3. Niezajęcie stanowiska przez podmioty, o których mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji, o której mowa w ust.1, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie podlegającym uzgodnieniu. 4. Niewydanie opinii, o której mowa w ust. 2 zdanie drugie, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie finansowych warunków współpracy.” | | **Uwagi nieuwzględnione**  Pierwsza uwaga MKiŚ wynika z niezrozumienia norm prawnych we wskazanych przepisach. Adresatem wskazanych przez zgłaszającego uwag obowiązków może być jedynie przedsiębiorca telekomunikacyjny (z wyjątkiem szczególnej sytuacji gdy obowiązek z art. 159 ust. 1 pkt 2 może zostać nałożony podmiot świadczący usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów). Z przepisów EKŁE nie wynika obowiązek konsultacji takich rozstrzygnięć, w przypadku gdy dany podmiot jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym oraz działa na innych regulowanych rynkach niż telekomunikacyjny, krajowym organami regulacyjnymi tychże rynków. Zgodnie art. 8 ust. 1 EKŁE, krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. „Uzgodnienie” oznaczałoby procedurę, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, w której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej musiałby bezwarunkowo uzyskać akceptację ze strony Prezesa URE/Prezesa UTK w kwestiach będących przedmiotem rozstrzygnięcia, jeżeli takie rozstrzygnięcie odnosi się do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego lub przedsiębiorstwa zapewniającego infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Jest to więc niewątpliwie nawet dalej idące ograniczenie Prezesa UKE niż wskazane w polskiej wersji językowej EKŁE „instrukcje”. Procedura „uzgodnienia” – a więc formy ścisłego współdziałania organów, oznaczająca współdecydowanie – różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie, stanowiłaby oczywiste naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE, gdyż ta kompetencja Prezesa UKE wynika z prawa unijnego, tj. art. 44 i art. 61 EKŁE. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 182** | | Wydawanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej spór dotyczący dostępu stanowi bardzo silne narzędzie regulacyjne. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy. Dlatego proponuje się zbilansowanie wymagań poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, w procesie wydawania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący dostępu Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art.65 ust.2 projektu UPKE) | Proponuję w art. 162 dodanie po ust. 1 w nowym brzmieniu ust. 2-5 i przenumerowanie pozostałych ustępów:  „2. Decyzję, o której mowa w ust.1 wydaje się w uzgodnieniu z: 1) Prezesem URE - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem UTK - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego.  3. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 2, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 2, przedstawiają opinię.  4. Niezajęcie stanowiska przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji, o której mowa w ust. 1, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie podlegającym uzgodnieniu.  5. Niewydanie opinii, o której mowa w ust. 3 zdanie drugie, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie finansowych warunków współpracy.” | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyczerpujące, aktualne także w tym przypadku uzasadnienie zawarte jest w odniesieniu do wcześniejszych uwag MKiŚ (patrz l.p. 37). |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 191-196** | | Jak już wcześniej wspomniano, konstrukcja prawna decyzji generalnej, której zasadnicze zręby zostały unormowane w art. 170 - 172 projektu ustawy, odbiega od uregulowanych do tej pory w polskim systemie prawnym form działania organów administracji publicznej. Może istnieć wątpliwość co do zgodności tej konstrukcji prawnej z określonymi w przepisach Konstytucji RP zasadami wydawania przez organy administracji publicznej aktów normatywnych. Zgodnie z art. 171 Projektu ustawy, do decyzji generalnej należy stosować odpowiednio przepisy KPA. Na tle tego artykułu rodzą się poważne wątpliwości, czy i w jakim zakresie stosowanie w odniesieniu do decyzji generalnej przepisów KPA byłoby w ogóle możliwe. Należy bowiem zauważyć, iż konstrukcja prawna decyzji administracyjnej, której adresatami są podmioty określone w sposób indywidualny, odbiega zasadniczo od konstrukcji prawnej decyzji generalnej, której adresaci określeni są w sposób generalny. Innymi słowy, pomiędzy przepisami projektu ustawy dotyczącymi decyzji generalnej a przepisami KPA dotyczącymi decyzji administracyjnej nie zachodzi relacja, którą można zawrzeć w formule lex specialis - lege generali. Mamy tu do czynienia z instytucjami prawnymi o odmiennym charakterze prawnym, co podważa przyjmowane niejako automatycznie założenie twórców projektu ustawy, iż przepisy KPA dotyczące decyzji administracyjnych mogą być traktowane jako „regulacja ogólna” (lege generali) wobec przepisów projektu ustawy dotyczących decyzji generalnej. W konsekwencji bardzo niejasna jest zawarta w art. 171 projektu ustawy dyspozycja nakazująca „odpowiednie stosowanie” do decyzji generalnej przepisów KPA. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana instytucja decyzji obszarowej nie jest aktem normatywnym a aktem stosowania prawa (nazywanym w doktrynie prawa „aktem generalnym”), o czym świadczy przede wszystkim:   * konieczność dokonania przez Prezesa UKE ustaleń faktycznych oraz subsumpcji, czyli stwierdzenia, że określone składniki stanu faktycznego mieszczą się w elemencie normy prawnej; * decyzje obszarowe są zaskarżalne do sądu (SOKiK), a termin na ich wniesienie jest przeszło czterokrotnie dłuższy niż termin wynikający z ogólnych przepisów Kodeksu cywilnego dla takich spraw (2 miesiące zamiast 14 dni); * w stosunku do decyzji obszarowych jako aktów o charakterze generalnym zachowane są gwarancje przewidziane dla strony postępowania administracyjnego, a zmiany dotyczą procedury i określenia adresata w sposób generalny.   W uzasadnieniu projektu Pke zostało zawarte obszerne wyjaśnienie, co projektodawca rozumie przez odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Przytaczając fragment „*Procedura wydania decyzji obszarowej, z uwagi na jej zakres i cechy, z jednej strony, musi wprowadzać odmienności w stosunku do ogólnego postepowania administracyjnego, a z drugiej, pozwalać adresatom decyzji na wyrażenie swojego stanowiska w sprawie, czy zapoznania się z aktami postępowania. W przypadku decyzji obszarowych nie jest możliwe prowadzenie klasycznego postępowania wyjaśniającego, gdyż w jego toku musiałby dojść do zidentyfikowania stron postępowania, a pominięcie takiej strony skutkowałoby wadliwością toczącego się postępowania. Postępowanie w sprawie wydania decyzji obszarowej zostało skonstruowane w taki sposób, aby wszyscy adresaci decyzji mogli dowiedzieć się o wszczęciu postępowania i rozpoczęciu prac nad przygotowaniem tego aktu stosowania prawa oraz w odpowiednim terminie przedstawić swoje stanowisko. W tym celu w projekcie ustawy wskazano, odrębny od Kpa, tryb prowadzenia postepowania wyjaśniającego. Prezes UKE, zgodnie z art. 194 ust. 1 Pke, zobowiązany jest dokonać obwieszczenia i opublikować je na stronie podmiotowej BIP UKE. Obwieszczenie zawiera informacje o:*   * *przystąpieniu do opracowania projektu decyzji obszarowej, jej zmiany lub uchylenia, wraz z informacją o jej przedmiocie i założeniach;* * *sposobie zapoznania się z aktami sprawy oraz o miejscu, w którym są one dostępne do wglądu;* * *uprawnieniu do składania stanowisk, w tym sposobie, miejscu i terminie.*   *W celu zapewnienia transparentności procesu, przepisy art. 194 ust. 2-3 Pke przewidują także obowiązek udostępnienia obwieszczenia na stronach BIP właściwego, ze względu na obszar objęty decyzją obszarową, urzędu wojewódzkiego. W tym celu obwieszczenie przekazuje wojewodzie Prezes UKE. W przypadku gdy obszar decyzji obszarowej wykracza poza obszar jednego województwa, Prezes UKE ma obowiązek przekazania go do wszystkich wojewodów, na których również ciąży obowiązek publikacji na stronie podmiotowej BIP urzędu wojewódzkiego.*  *Ze względu na zagrożenie naruszenia przepisów proceduralnych przez organ niebędący jego gospodarzem, przepisy art. 195 ust. 4-5 Pke przewidują skutki w przypadku późniejszego, niż zakładany przez Prezesa UKE, opublikowania przez wojewodę obwieszczenia. Można wyróżnić trzy istotnie różne sytuacje:*   1. opublikowanie obwieszczenia następuje w takim terminie, aby od momentu (dnia) jego publikacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej właściwego miejscowo urzędu wojewódzkiego do ostatniego dnia uprawniającego do składania stanowisk pozostało co najmniej 30 dni. W tym przypadku obwieszczenie jest skuteczne, a termin na składanie stanowisk nie ulega wydłużeniu; 2. opublikowanie obwieszczenia następuje – ze względu na zwłokę wojewody – w terminie, w którym od momentu (dnia) jego publikacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej właściwego miejscowo urzędu wojewódzkiego do ostatniego dnia uprawniającego do składania stanowisk pozostało 29 dni lub mniej. W tej sytuacji termin na składanie stanowisk ulega z mocy prawa wydłużeniu do 30 dni od dnia udostępnienia obwieszczenia przez wojewodę na podstawie art. 195 ust. 4 Pke; 3. obwieszczenia nie zostało udostępnione przez wojewodę lub zostało udostępnione po terminie uprawniającym do składania stanowisk wskazanym przez Prezesa UKE. W tej sytuacji konieczna jest konwalidacja tej czynności poprzez ponowne udostępnienie obwieszczenia przez Prezes UKE i ustaleniu nowego terminu uprawniającego do składania stanowisk zgodnie z art. 195 ust. 5 Pke. Do ponownego udostępnienia obwieszczenia stosuje się art. 195 ust. 1-5.   *Opisana procedura zastępuje (i wyłącza) obowiązki organu w zakresie indywidualnego zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, o którym mowa w Kpa. W tym zakresie przepis ten w ocenie projektodawcy stanowi lex specialis. Modyfikacji ulega prowadzenie postepowania wyjaśniającego (dowodowego) poprzez ograniczenie go do trybu, o którym mowa w projektowanym art. 194 Pke oraz do postępowania konsultacyjnego, i w stosownych przypadkach konsolidacyjnego. Organ prowadzący postępowanie dokonuje więc dwie czynności spełniające wymagania w zakresie konsultacji wynikające z art. 23 EKŁE.*  *Należy podkreślić, że każdy zainteresowany może złożyć stanowisko w określonym przez Prezesa UKE terminie, nie krótszym niż 30 dni (art. 195 ust. 1 Pke). Następnie, zgodnie z projektowanym art. 195 ust. 2, Prezes UKE udostępnia w BIP UKE raport ze złożonych w terminie stanowisk, wskazując główne uwagi w nich zawarte. Biorąc pod uwagę zastosowanie postępowania konsultacyjnego, i w stosownych przypadkach konsultacyjnego, Prezes UKE będzie zwolniony z zasady wysłuchania stron z art. 10 Kpa. Przepis art. 195 ust. 1 Pke w ocenie projektodawcy stanowi lex specialis w stosunku do przepisów Kpa.*  *Przepisem odrębnym od Kpa jest także projektowany art. 196 ust. 1, który wprost wskazuje odrębny niż przewidziany w Kpa sposób zapoznania adresatów decyzji z jej treścią. Z uwagi na skierowanie decyzji do nieokreślonej liczby adresatów, decyzje obszarowe podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przepis art. 196 ust. 1 wyłącza więc tym samym doręczenie indywidualne decyzji stronom postępowania, o którym mowa w Kpa. W przypadku postępowania w celu wydania decyzji obszarowej, Prezes UKE będzie zobowiązany do stosowania zasad postępowania administracyjnego takich jak np. zachowanie prawdy obiektywnej, analizy zebranego materiału dowodowego, itp.*  *Odrębności wynikające z charakteru decyzji obszarowej skutkują także w ocenie projektodawcy, wyłączeniem przepisów Kpa w zakresie wznowienia postepowania z uwagi na brak zapewnienia uczestniczenia w postepowaniu. Możliwości wzruszenia decyzji w tym zakresie ograniczają się wyłącznie do kwestionowania formalnych działań Prezesa UKE związanych z publikacją i udostępnianiem obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego, i w stosownych przypadkach konsolidacyjnego. Na etapie prowadzenia postępowania w sprawie rozstrzyganej w dodze decyzji obszarowej nie jest bowiem obowiązkiem organu ustalenie katalogu stron.*  *Mając na uwadze ratio legis wprowadzenia decyzji obszarowej, projektodawca zdecydował się na znaczne wydłużenie czasu na złożenie skargi na decyzję obszarową, z terminu 14dniowego, wynikającego z art. 47958 Kodeksu postępowania cywilnego do dwumiesięcznego. W tym zakresie art. 196 ust. 2 Pke stanowi lex specialis w stosunku do ww. przepisu Kpc. Jednocześnie przepis ten stanowi termin zawity na złożenie skargi, a wniosek o przywrócenie terminu na złożenie odwołania jest niedopuszczalny o czym przesądza art. 196 ust. 4 Pke. Tym samym, po upływie ww. terminu, skarga powinna podlegać odrzuceniu. Rozwiązania te służą zabezpieczeniu adresatów wydanej decyzji przed jej uchyleniem w sytuacji, w której zastosowali się już do jej postanowień m.in. zawierając zobowiązania cywilnoprawne. Późniejsze uchylenie decyzji ex nunc w okresie jej 7-letniego obowiązywania stanowiłoby naruszenie zasady sprawiedliwości i niedyskryminacji.*  *Niezbędne jest również przesądzenie, że w przypadku, gdy wiele podmiotów wniesie odwołanie, sąd zarządza połączenie kilku oddzielnych spraw toczących się przed nim w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia, jeżeli mogły być objęte jednym odwołaniem, ponieważ dotyczą tej samej decyzji obszarowej (art. 196 ust. 3 Pke).”.*  Ponadto nie jest zrozumiałe uzasadnienie takiej zmiany jako mającej „kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych” przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 191-następne** | | Wprowadzenie możliwości wydawania przez Prezesa UKE decyzji generalnych Projekt ustawy w art. 170-175 przewiduje wprowadzenie instytucji prawnej pod nazwą: decyzja generalna w zakresie dostępu, wydawanej przez Prezesa UKE („decyzja generalna”). Proponowane rozwiązanie budzi szereg wątpliwości prawnych. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że decyzja generalna nie jest instytucją przewidzianą do tej pory w systemie prawnym, ani w przepisach ogólnych określających formy działania organów administracji publicznej, jak przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego („KPA”), ani w przepisach dotyczących sektora telekomunikacyjnego, w szczególności w przepisach ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne.  W obecnym stanie prawnym, wydawane przez administrację akty kształtujące sytuację prawną ich adresatów, można zasadniczo podzielić na dwie kategorie: decyzje administracyjne oraz akty normatywne. Pierwsze z nich charakteryzują się tym, że są adresowane do indywidualnie określonych podmiotów i odnoszą się do konkretnych, w istocie jednorazowych sytuacji, określonych w sposób niepowtarzalny. Drugie charakteryzują się tym, że są adresowane do podmiotów określonych w sposób generalny i odnoszą się do sytuacji określonych w sposób abstrakcyjny, a tym samym powtarzalnych.  Jeśli chodzi o możliwość wydawania przez organy administracji publicznej aktów normatywnych, polski system prawny jest w tym zakresie bardzo restrykcyjny. Zgodnie z przepisami Konstytucji RP, tego typu akty mogą przybierać jedną z przewidzianych w tych przepisach form: formę rozporządzeń wydawanych wyłącznie przez organy wskazane w Konstytucji RP (art. 92), formę aktów prawa miejscowego, do których wydawania mogą być uprawnione wyłącznie organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej (art. 94), lub formę aktów prawa wewnętrznego, w postaci uchwał Rady Ministrów lub zarządzeń Prezesa Rady Ministrów, przy czym akty te, zgodnie z art. 93 Konstytucji RP, obowiązują wyłącznie jednostki podległe organizacyjnie organowi wydającemu te akty.  Tak więc do organów administracji, uprawnionych w świetle przepisów Konstytucji RP do wydawania aktów normatywnych, nie należy centralny organ administracji rządowej, jakim jest Prezes UKE. Tymczasem proponowane w projekcie ustawy decyzje generalne posiadają istotną cechę aktów normatywnych, tę mianowicie, że ich adresaci mają być określani w sposób generalny, a nie indywidualny. Zgodnie z art. 170 ust. 1 in fine Projektu ustawy, decyzje generalne mają bowiem dotyczyć „określonego obszaru i nieokreślonej liczby podmiotów”.  W konsekwencji pojawia się kolejna kwestia, wywołująca wątpliwość co do zgodności instytucji decyzji generalnej z założeniami systemu prawnego. Chodzi mianowicie o zawarte w art. 171 projektu ustawy odesłanie do odpowiedniego stosowania przy wydawaniu decyzji generalnych przepisów KPA. Kodeks ten posiada ściśle określony zakres regulacji (art. 1), który nie obejmuje działań organów administracji, które odpowiadałyby cechom decyzji generalnej. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 KPA, przepisy tego aktu prawnego mają zastosowanie do decyzji administracyjnych adresowanych do indywidualnie określonych podmiotów (osób fizycznych, osób prawnych, organizacji społecznych czy jednostek organizacyjnych).  Okoliczność ta może powodować istotne wątpliwości prawne co do tego, czy i ew. które przepisy KPA mogą znaleźć zastosowanie w odniesieniu do decyzji generalnych, a w rezultacie korzystanie z ochrony prawnej, gwarantowanej przepisami KPA, może okazać się znacznie utrudnione. W szczególności mogą istnieć wątpliwości co do właściwego określenia stron postępowania, o których mowa w art. 28 KPA (co może utrudniać np. skorzystanie z przewidzianego w art. 174 projektu ustawy uprawnienia do składania stanowisk w sprawie decyzji generalnej, czy przewidzianego w art. 175 ust. 2 projektu ustawy prawa do wniesienia odwołania od tej decyzji), jak również co do konieczności spełniania wymogów formalnych decyzji administracyjnej, określonych w art. 107 KPA. Jednym z kluczowych wymogów określonych w tym przepisie jest właściwe oznaczenie strony lub stron postępowania. Tym samym należy stwierdzić, iż proponowane w przepisach art. 170 - 175 projektu ustawy nowe rozwiązania prawne, jakkolwiek służące uproszczeniu i przyspieszeniu postępowań prowadzonych przez Prezesa UKE, odbiegają w istotny sposób od kluczowych regulacji prawnych (także rangi konstytucyjnej), określających zasady działania organów administracji publicznej. W rezultacie ich stosowanie w praktyce może wiązać się ze znacznym zakresem niepewności prawnej, zaś ochrona prawna adresatów decyzji generalnych może doznawać istotnych ograniczeń w porównaniu do ochrony prawnej przewidzianej dla ugruntowanych w systemie prawnym, „typowych” form działania organów administracji publicznej. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozstrzygnięcia, będące aktami stosowania prawa (a nie aktami normatywnymi), w których adresat jest określony w sposób generalny a nie indywidualny są znane polskiemu systemowi prawa, ich przykłady zostały wskazane w uzasadnieniu projektu PKE, w części pn. Decyzje o charakterze generalnym w prawie polskim i europejskim:  „*Do dnia dzisiejszego, do polskiego porządku prawnego nie wprowadzono ogólnej procedury wydawania decyzji o charakterze generalnym. Niemniej jednak można wskazać na przepisy materialne stanowiące podstawę do wydawania takich decyzji. W kontekście propozycji odnoszących się do regulacji zagadnień telekomunikacyjnych, warto przede wszystkim zwrócić uwagę na kompetencję Komisji Nadzoru Finansowego przewidzianą w art. 23h ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Decyzje wydawane na tej podstawie kształtują sytuację prawną nieokreślonej liczby podmiotów i odpowiednio stosuje się do nich przepisy Kpa. W odniesieniu do decyzji rozszerzających ustawowy obowiązek zapewnienia dostępu do okablowania o okablowanie poza pierwszym punktem dystrybucji, wynikających z transpozycji art. 61 ust. 3 akapit 2 EKŁE, warto także wskazać na kompetencję przewidzianą w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do wydania decyzji o wpisie układów urbanistycznych i ruralistycznych, historycznych zespołów budowlanych oraz terenów, na których znajduje się znaczna ilość zabytków archeologicznych, do rejestru zabytków.*  *W ocenie projektodawców, biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące procedury administracyjne, w szczególności tzw. ogólne postępowanie administracyjne, decyzje obszarowe, będące decyzjami o charakterze generalnym, powinny być wydawane przez Prezesa UKE przy odpowiednim zastosowaniu przepisów Kpa. Jednakże z uwagi na konieczność ochrony interesu stron takich aktów, zasadnym jest dokładniejsze określenie odstępstw i odmienności względem zasad stosowanych przy rozstrzyganiu spraw indywidualnych. Istotnym jest przede wszystkim określenie zasad udziału stron w postępowaniu.*”.  Ponadto nie jest zrozumiałe uzasadnienie takiej zmiany jako mającej „kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych” przez zgłaszającego uwagę. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 191 ust. 1** | | Proponuję zmianę brzmienia art. 170 ust.1 projektu: „Art. 170. 1. Prezes UKE, w przypadkach, o których mowa: 1) art. 153 ust. 1, 2) art. 158 ust. 1, 3) art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, oraz 4) art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, gdy adresatem rozstrzygnięcia jest nadleśniczy Lasów Państwowych, – może, zamiast decyzji, wydać decyzję generalną, dotyczącą określonego obszaru i nieokreślonej liczby podmiotów, z wyłączeniem przedsiębiorstw energetycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 833, 843 i 1086), w szczególności biorąc pod uwagę zasadę niedyskryminacji.”  Mając na uwadze wcześniejsze uwagi dot. decyzji generalnej należy jeszcze podkreślić, że charakter decyzji generalnych przemawia za tym, iż ich adresatem nie powinny być przedsiębiorstwa energetyczne. Zgodnie z założeniami projektu, decyzje generalne nie są uzgadniane z Prezesem URE, tym samym nie powinny one dotyczyć podmiotów z sektora energetycznego w rozumieniu ustawy PE. |  | | **Uwaga w zakresie treści art. 191 ust. 1 projektu Pke (wcześniej art. 170 ust. 1) nieuwzględniona**  Jeżeli dany podmiot ma być objęty decyzją generalną ze względu na przynależność do danej kategorii (rodzaju), np. przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czy operatorów sieci, to jego działanie w innym sektorze nie jest uzasadnioną przesłanką wyłączenia go spod zakresu decyzji generalnej. Procedura „uzgodnienia” różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie stanowiłaby naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE. Szczegółowe wyjaśnienie niezgodności z prawem unijnym zostało wskazane w odpowiedzi na uwagę MKiŚ do art. 181 Pke (l.p. 37).  Ponadto, podnoszona przez MKiŚ uwaga stanowi *argumentum ad absurdum, ponieważ w przypadku uznania jej za prawdziwą,*w przypadku przedsiębiorców energetycznych będących równocześnie przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, Prezes URE nie mógłby podejmować żadnych rozstrzygnięć bez uzgodnień z Prezesem UKE wobec tych przedsiębiorców energetycznych, będących również przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska 2** | **Art. 191 ust.** | | Zgodnie z art. 170 ust. 2 projektu ustawy, „decyzja generalna nie narusza odpowiednio decyzji wydanych na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, chyba że Prezes UKE w decyzji generalnej stwierdzi uchylenie tych decyzji”.  O ile ustalenie, jakie decyzje Prezesa UKE zostały objęte dyspozycją art. 170 ust. 2 projektu ustawy nie powinno wywoływać większych wątpliwości, o tyle niejasne jest użycie w tym przepisie sformułowania „nie narusza odpowiednio”. Jedno z możliwych znaczeń określenia „odpowiednio” jest określenie „w odpowiednim zakresie” lub „w określonym zakresie”, co pozwalałoby przyjąć, że już samo wydanie decyzji generalnej przez Prezesa UKE, może w pewnym (określonym) zakresie naruszać decyzje o których mowa w art. 170 ust. 2 projektu ustawy.  W dalszej części omawianego przepisu zostało zawarte upoważnienie do uchylenia przez Prezesa UKE, w przypadku wydania decyzji generalnej, określonych decyzji wymienionych w art. 170 ust. 1 projektu ustawy. Przepisy, które formułują to upoważnienie nie określają żadnych szczególnych przesłanek uchylenia ww. decyzji. Kwestia uchylenia tych decyzji należy zatem do swobodnego uznania Prezesa UKE, co należy ocenić krytycznie. Z punktu widzenia adresatów tych decyzji, art. 170 ust. 2 projektu ustawy może w nieuzasadniony sposób osłabiać poczucie stabilności ich sytuacji prawnej, a zarazem naruszać, wyrażoną w art. 16 KPA, zasadę trwałości decyzji administracyjnych. A zatem uzasadnione wydaje się sformułowanie postulatu doprecyzowania art. 170 ust. 2 poprzez określenie przesłanek uchylenia określonych decyzji administracyjnych w przypadku wydania decyzji generalnej.  Treść omawianego przepisu można uznać za naruszającą zasadę pewności prawa także z tego powodu, iż przepis ten, przewidując możliwość uchylenia decyzji administracyjnych o których mowa w art. 170 ust. 1 projektu ustawy poprzez wydanie decyzji generalnej, nie wymaga doręczenia decyzji generalnej adresatom uchylonych decyzji administracyjnych. Tymczasem nie sposób oczekiwać od stron, których dotyczyły uchylone decyzje administracyjne, aby stale śledziły źródła informacji o decyzjach generalnych wydawanych przez Prezesa UKE, upewniając się w ten sposób, czy wydane do tej pory decyzje administracyjne nadal zachowują moc. |  | | **Uwaga w zakresie treści art. 191 ust. 2 projektu PKE (wcześniej art. 170 ust. 2) częściowo uwzględniona**  Należy mieć na uwadze, Prezes UKE może, zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i zgodnie z propozycją zawartą w konsultowanej ustawie, również zmieniać, jak i uchylać decyzje w trybie zwykłym (indywidualnym) oraz zapewniać spójność decyzji obszarowej z decyzjami indywidualnymi poprzez ich derogacje. Ponadto, decyzje generalne są objęte obowiązkiem przeprowadzenia przeglądu, w terminie krótszym niż jest przewidziany dla przeglądu decyzji nakładających obowiązek dostępowy symetryczny.  **Uwaga w zakresie kwestii doręczeń nieuwzględniona**  Odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego zostało wyjaśnione zarówno w uzasadnieniu projektu Pke jak i przywołane w odpowiedzi na uwagę do MKiŚ do art. 191-196 (l.p. 39). |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 191-następne** | | Przewidziany w art. 173 ust. 1 projektu ustawy tryb udostępniania na stronie podmiotowej BIP UKE obwieszczenia o przystąpieniu do opracowania projektu decyzji generalnej, jej zmiany lub uchylenia oraz udostępniania informacji o przedmiocie i założeniach decyzji generalnej, należy uznać za dalece odbiegający od zasad komunikowania się przez organy administracji ze stronami postępowania.  Taki tryb należy uznać w szczególności za niezgodny z art. 10 KPA, wyrażającym zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu. Realizacja tej zasady wymaga od organu administracji dokonania zawiadomienia o wszczęciu postępowania wszystkich stron tego postępowania. Stosownie do art. 61 § 4 KPA, organ administracji publicznej jest zobowiązany do ustalenia wszystkich podmiotów, będących stroną danego postępowania w rozumieniu art. 28 KPA oraz zawiadomienia ich o wszczęciu postępowania. Przedmiotem zawiadomienia o wszczętym postępowaniu powinna być precyzyjna informacja z podaniem jego przedmiotu, sposobu oraz daty wszczęcia. Ustawodawca nie określił sposobu dokonania tego zawiadomienia, jednak mając na uwadze zasadę ogólną pisemności (art. 14 KPA) należy wywodzić, iż powinna to być forma pisemna. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lipca 2006 r., sygn. akt I SA/Wa 963/06), strona musi być świadoma, iż toczy się postępowanie dotyczące jej interesu prawnego, bo tylko wówczas może zrealizować swoje uprawnienie do czynnego udziału w tym postępowaniu.  Rozwiązanie przewidziane w art. 173 ust. 1 projektu ustawy odbiega od ww. wymogów uregulowanych w przepisach KPA. W rezultacie w nieuzasadniony sposób „wymusza” na zainteresowanych stałe śledzenie strony BIP UKE w celu kontrolowania czy Prezes UKE nie prowadzi postępowania, które może ich dotyczyć. Co więcej, publikowanie informacji o planowanym wydaniu decyzji generalnej nie jest instrumentem wystarczającym dla zrealizowania zasady czynnego udziału w postępowaniu, gdyż przepisy projektu ustawy zawarte w art. 170 – 175 nie formułują w czytelny sposób przesłanek, które pozwalałyby na precyzyjne określenie, jakim dokładnie podmiotom przysługuje status strony postępowania w sprawie wydania decyzji generalnej.  W doktrynie wskazuje się, iż odstąpienie od wymogu zawiadamiania wszystkich zainteresowanych stron o wszczęciu postępowania jest dopuszczalne tylko wobec tych podmiotów, co do których jest oczywiste, że ewentualne wzruszenie decyzji ostatecznej nie może w żadnej mierze dotknąć ich interesów. Brak prawidłowego zawiadomienia wszystkich stron o wszczęciu postępowania jest m.in. przesłanką do podjęcia decyzji kasacyjnej przez organ odwoławczy (art. 138 § 2 KPA). W przypadku decyzji ostatecznej, brak powiadomienia strony o wszczęciu postępowania stanowi kwalifikowaną wadę stanowiącą przesłankę do wznowienia postępowania administracyjnego na wniosek strony, co przewiduje art. 145 § 1 pkt 4 KPA. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Jak zostało obszernie wyjaśnione w odpowiedzi na inną uwagę MKiŚ (l.p. 39), przepisy Kpa stosuje się odpowiednio, wiele z przepisów Kpa nie można zastosować wprost (bez zmian). Natomiast funkcję zawiadomienia o wszczęciu postępowania pełni obwieszczenie, o którym mowa w konsultowanym projekcie art. 173 Pke. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 196 ust. 2** | | Zastrzeżenia może budzić przepis dotyczący odwołania od decyzji generalnej, zawarty w art. 175 ust. 2 projektu ustawy.  Po pierwsze, przewidziane w tym przepisie rozwiązanie, polegające na tym, iż odwołanie od decyzji generalnej należy wnieść w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja generalna została ogłoszona, z punktu widzenia jej adresatów jest bardzo rygorystyczne. W sytuacji, w której decyzja generalna nie jest doręczana tym podmiotom, za w pełni uzasadnione można byłoby uznać takie rozwiązanie, w którym termin na wniesienie odwołania biegłby od dnia, w którym adresat decyzji dowiedział się o wydaniu decyzji generalnej.  Po drugie, istnieje wątpliwość co do spójności art. 175 ust. 2 z pozostałymi przepisami projektu ustawy, w szczególności z art. 404 ust. 2, który w sposób enumeratywny wymienia decyzje Prezesa UKE od których przysługuje odwołanie, nie wymieniając jednak odwołania od decyzji generalnej. Wskazany artykuł 404 posiada przy tym błąd numeracji jednostek redakcyjnych: po ust. 2 jest ust. 4 (brakuje ust. 3). |  | | **Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozpoczęcia biegu terminu na wniesienie odwołania**  Należy wyjaśnić, że termin dwumiesięczny jest terminem wydłużonym na złożenie odwołania. Termin, który miałby zastosowanie bez projektowanego art. 175 ust. 2 Pke, wynosiłby zgodnie z art. 47958 Kodeksu postępowania cywilnego 14 dni. Propozycja zawarta w uwadze odnosząca się do uzależnienia biegu terminu od „dowiedzenia się o wydaniu decyzji generalnej”, stanowiłaby w istocie pozbawienie pewności prawnej wszystkich stron i godziła w sens wprowadzania projektowanego rozwiązania.  **Uwaga uwzględniona w zakresie uzupełnienia przepisu zawierającego katalog decyzji na które przysługuje odwołanie do SOKiK (art. 435 Pke).** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 240-242** | | Wskazać należy, że projekt ustawy, we wskazanych przepisach reguluje przeprowadzenie wstępnej oceny propozycji zobowiązań, natomiast nie zawiera przepisów dotyczących właściwej oceny propozycji zobowiązań, która, jak wynika z przepisu art. 240, powinna zostać przeprowadzona. Po przeprowadzeniu wstępnej oceny i przedstawieniu jej przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej - Prezes UKE może zatwierdzić propozycję zobowiązań. Regulacja wymaga więc uzupełnienia o przepisy dotyczące przeprowadzenia oceny propozycji zobowiązań.  Wyjaśnienia także wymaga, jakimi przesłankami Prezes UKE kieruje się podejmując decyzję o zatwierdzeniu propozycji zobowiązań, przepis art. 242 ust. 1 wskazuje bowiem na możliwość, a nie obowiązek wydania decyzji zatwierdzającej. |  | | **Uwaga uwzględniona**  Przepisowi art. 242 nadano brzmienie:  Art. 242. 1. Prezes UKE, po przeprowadzeniu oceny propozycji zobowiązań, z zastrzeżeniem przepisów art. 241, zatwierdza w drodze decyzji propozycję zobowiązań, jeżeli z przeprowadzonej oceny wynika, że propozycja zobowiązań w całości uwzględnia wyniki wstępnej oceny oraz przesłanki wskazane w art. 241 ust. 1. |
| 1. 4 | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 311 ust. 3** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem, minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi wykaz stron internetowych jednostek sektora finansów publicznych lub innych stron internetowych. Projektowane przepisy nie wskazują jednak na formę prowadzenia tego wykazu i sposób udostępniania go dostawcom usługi dostępu do internetu lub usługi komunikacji interpersonalnej, co wymaga wyjaśnienia bądź uzupełnienia regulacji. |  | | **Uwaga uwzględniona**  W uzasadnieniu wskazano, że wykaz publikowany jest w dzienniku urzędowym MC oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. |
| 1. 5 | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 315** | | W przypadku określonego we wskazanym przepisie systemu teleinformatycznego wyjaśnienia wymaga, jakie informacje i dane będą gromadzone w systemie i czy będą wśród nich dane osobowe (kto będzie administratorem tych danych i jak długo będą przechowywane), a także czy dostęp do systemu będą miały podmioty inne niż operatorzy i dostawcy usług. (w przypadku systemu, o którym mowa w art. 331 ust. 3 i nast. Wskazano taki katalog danych oraz określono podmioty, którym się dane udostępnia). |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Nie ma możliwości na obecnym etapie wskazania jaki dokładnie będzie zakres danych gromadzonych w systemie, gdyż obecnie trwają w UKE prace nad założeniami do systemu służącego do realizacji uprawnienia do zachowania ciągłości usługi dostępu do internetu. Zakłada się, że system ten będzie pozwalał na wymianę komunikatów między dostawcami usług zawierającymi dane dotyczące abonenta i usługi. Odnośnie kategorii danych oraz okresu retencji zastosowanie będą mieć zasady ogólne RODO, w szczególności zasada minimalizacji i ograniczenia przechowywania danych (art. 5 RODO). Zgodnie z art. 315 systemem zarządzać będzie Prezes UKE, który będzie również uprawniony do przetwarzania zgromadzonych w nim informacji i danych w celach związanych z zapewnieniem funkcjonalności systemu. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Art. 330**  **ust. 2 i 3** | | W art. 330 ust. 2 proponuje wykreślić słowa „pochodząca z sieci telekomunikacyjnej”.  Informacja o lokalizacji zakończenia sieci ~~pochodząca z sieci telekomunikacyjnej~~ przekazywana jest do systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 331 ust. 3.  W konsekwencji proponuję usunąć art. 330 ust. 3  Uzasadnienie  Zmiana ma na celu ujednolicenie sposobu przekazywania informacji o lokalizacji dzwoniącego, zarówno pochodzących z sieci telekomunikacyjnej, jak i z urządzenia końcowego. Wykorzystanie do tego PLI CBD jest rozwiązaniem pozwalającym uniknąć komplikacji i kosztów związanych z tworzeniem i utrzymywaniem nowej infrastruktury. Pamiętać należy, że dane lokalizacyjne pochodzące z urządzenia końcowego muszą być przekazywane nie tylko do systemu powiadamiania ratunkowego, ale też do innych podmiotów, których numery obsługiwane są poza SPR. Należy zauważyć, że jedyną platformą gromadzącą dane o lokalizacji osoby zgłaszającej jest PLI CBD, z której korzystać mogą wszystkie podmioty których numery są określone jako alarmowe, nie tylko więc tych obsługiwanych w ramach systemu powiadamiania ratunkowego.  Zaakceptowanie brzmienia przepisu proponowanego przez KPRM prowadziłoby więc w praktyce do sytuacji, w której lokalizacji zgłaszającego z urządzenia końcowego nie mogłyby pobierać podmioty, których numery są określone jako alarmowe, a nie są obsługiwane w centrach powiadamiania ratunkowego, np. numeru alarmowego 999 (do momentu przełączenia do jego obsługi do centrum powiadamiania ratunkowego) lub 984 i 985, tj. ratownictwa wodnego i górskiego. Art. 109 ust. 6 EKŁE wyraźnie wskazuje, że „Państwa członkowskie zapewniają, aby informacje o lokalizacji osoby wykonującej połączenie były udostępniane najodpowiedniejszemu PSAP bezzwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia alarmowego. Informacje te obejmują informacje o lokalizacji oparte na sieci i informacje o lokalizacji osoby wykonującej połączenie pochodzące z urządzenia telefonicznego, jeżeli jest to technicznie wykonalne. (…)”. PSAP w rozumieniu EKŁE to każde miejsce, w którym odbiera się zgłoszenia alarmowe (kierowane do numerów alarmowych), a więc nie tylko centra powiadamiania ratunkowego, tworzące system powiadamiania ratunkowego, ale też np. dyspozytornie medyczne lub dyspozytornie innych podmiotów, których numery zaliczane są do grupy numerów alarmowych.  Ponadto za nieuzasadniony należy uznać argument KPRM o opóźnieniu w pozyskiwaniu danych lokalizacyjnych za pośrednictwem PLI CBD. Z doświadczeń centrów powiadamiania ratunkowego wynika, że czas pozyskania danych z PLI CBD to ok. 10 sekund od nawiązania połączenia z CPR. Mając na uwadze, że obsługa zasadnych zgłoszeń alarmowych w 2020 r. trwała średnio 132 sekundy, czas 10 sekund na pozyskanie danych lokalizacyjnych z PLI CBD  jest w zupełności wystarczający do wykorzystania danych lokalizacyjnych podczas obsługi zgłoszenia alarmowego.  Ww. kwestia dotycząca art. 294 ust. 2 i ust. 3 projektu w wersji z sierpnia 2020 r. (aktualnie to art. 330 ust. 2 i ust. 3) była omawiana i podtrzymana przez MSWiA na konferencji uzgodnieniowej projektu ustawy Pke w grudniu 2020 r. jednak nie została zamieszczona przez KPRM w *Protokole rozbieżności do projektu ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej* | W art. 330 ust. 2 proponuję nadać brzmienie:  *„2. Informacja o lokalizacji zakończenia sieci przekazywana jest do systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 331 ust. 3.”.*  W art. 330 ust. 3 proponuję usunąć. | | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie zaproponowanej zmiany oznaczałoby angażowanie PLI CBD do procesu lokalizacji wywołań alarmowych w oparciu o dane z urządzenia końcowego. Nie ma podstaw do angażowania w ten proces innego systemu niż system powiadamiania ratunkowego. Przekazanie tych danych lokalizacyjnych z nadmiarowym pośrednictwem PLI CBD oznacza dodatkowe opóźnienie w ich przekazaniu, gdzie czas w przypadku powiadamiania ratunkowego odgrywa kluczową kwestię.  Nadmienić również należy, że z uwagi na nowe uprawnienie abonentów do zachowania ciągłości dostępu do usługi dostępu do internetu wynikające z Pke rozważane jest rozszerzenie funkcjonalności PLI CBD, tak aby za jej pośrednictwem możliwa byłaby wymiana komunikatów między dostawcami usług w procesie zachowania ciągłości usługi dostępu do internetu. Dodatkowe przenoszenie na PLI CBD zadań, które powinny być realizowane przez system powiadamiania ratunkowego stanowiłoby nadmierne obciążenie PLI CBD. |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Art. 331** | | W art. 331 ust. 1 do wykreślenia słowa „pochodzące z sieci telekomunikacyjnej”.  1. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany nieodpłatnie udostępniać Prezesowi UKE ~~pochodzące z sieci telekomunikacyjnej~~ informacje dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego:  Zmiana w art. 331 ust. 1 jest konsekwencją zmiany w art. 330, zgodnie z podanym wyżej uzasadnieniem.  W projekcie ustawy Pke z 15 lutego 2021 art. 295 ust. 1, o którym mowa w poz. 65 protokołu rozbieżności, to art. 331 ust.1 | W art. 331 ust. 1 proponuję nadać brzmienie:  *„1. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany nieodpłatnie udostępniać Prezesowi UKE informacje dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego:”* | | **Uwaga nieuwzględniona**  Stanowisko zawarto w uwadze powyżej. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 340 ust. 5, 7 i 9** | | Wyjaśnienia wymaga, czy zgłoszenia do rejestru numerów, o którym mowa w art. 339 ust. 1, będzie się dokonywało za pomocą formularza elektronicznego dostępnego na PUE UKE, podobnie jak zgłoszenie do rejestru PT – przepisy art. 340 ust. 5 i 7 projektu zawierają jedynie informacje o wzorze dokumentu elektronicznego, który składa się na PUE UKE. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  W tym przypadku zgłoszenia do rejestru będą dokonywane poprzez PUE UKE z wykorzystaniem dokumentu elektronicznego – pliku Excel, którego wzór publikowany będzie na stronie BIP UKE. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 340 ust. 8** | | Wskazać należy, że katalog danych, o którym mowa w ust. 1, jest katalogiem zamkniętym – wyjaśnienia więc wymaga treść upoważnienia zawartego w ust. 8, przekazującego do określenia w rozporządzeniu szczegółowy zakres danych z ust. 1. Natomiast w przypadku zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4 – wskazać należy, że przepisy ustawy nie określają danych zawartych w zgłoszeniu aktualizacyjnym, ani zakresu takich danych, - nie można więc określać ich „szczegółowego zakresu” w akcie wykonawczym. We wskazanym zakresie regulacja dotycząca rejestru numerów wymaga ponownej analizy i uzupełnienia. |  | | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Art. 384** | | Art. 384 nie zapewnia rozwiązania analogicznego  do art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460  z późn. zm.), w zakresie możliwości przetwarzania danych użytkownika, w szczególności **numeru konta bankowego lub karty płatniczej, a także numery telefonów kontaktowych**. Aktualnie uprawnione podmioty, zgodnie z art. 179 ust. 3 pkt 1 lit. b oraz art. 180d obowiązującej ustawy – *Prawo telekomunikacyjne* posiadają dostęp do tego rodzaju danych.  W związku z tym należałoby rozważyć dodanie w ramach art. 384 *projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej*, dodatkowego ustępu, który dawałby możliwość przetwarzania tego rodzaju danych. Przy zastosowaniu takiego rozwiązania uprawnione podmioty, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 45 ust. 1 *projektu ustawy*, nadal miałyby sposobność uzyskiwania i przetwarzania takich informacji. | Proponuje się dodanie ust. 4 w następującym brzmieniu:  „4. Przetwarzanie danych osobowych użytkownika będącego osobą fizyczną obejmujących numer konta bankowego, numer karty płatniczej, a także dane kontaktowe może odbywać wyłącznie w związku ze świadczoną usługą komunikacji elektronicznej.”. | | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne brzmienie projektu ustawy umożliwia przetwarzanie przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej wskazanych przez MSWIA danych (numer konta bankowego, numer karty płatniczej, a także dane kontaktowe) na zasadach ogólnych przetwarzania danych osobowych, ustalonych w szczególności RODO.  Propozycja MSWIA wprowadzenia przepisu analogicznego do obecnego brzmienia art. 161 ust. 3 Pt, prowadzi do wątpliwości, czy przetwarzanie ww. danych jest dopuszczalne na inne podstawie prawnej niż zgoda. Obecnie, na podstawie przepisów ogólnych, oprócz zgody, podstawą prawną będzie mógł być prawnie uzasadniony interes (o ile zostanie wykazany przez dostawcę) lub inna podstawa prawna wynikająca z przepisów prawa. Brak przedmiotowego przepisu nie stanowi zakazu przetwarzania omawianych danych osobowych.  Również z postulatów przedsiębiorców, którzy wskazywali, iż literalne brzmienie przepisów (obecne w aktualnym Prawie telekomunikacyjnym oraz we wcześniejszym projekcie PKE) prowadzi do sytuacji, gdy jedyną podstawą prawną przetwarzania ww. danych może zgoda wyrażona przez podmiot danych, podczas gdy może się zdarzyć, że stan faktyczny będzie wskazywał na inną zasadną podstawę prawa (np. obowiązek prawny lub prawnie uzasadniony interes). |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 407** | | Wskazany przepis określa organy właściwe w sprawach telekomunikacji. Zwrócić jednak należy uwagę, że tytuł działu i rozdziału wskazuje na organy właściwe w sprawach komunikacji elektronicznej – różnica ta wymaga wyjaśnienia bądź korekty. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wskazać, że różnica ta związana jest z działami administracji rządowej, które mimo wprowadzenia Pke nie będą w ustawie o działach modyfikowane. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 411 ust. 7** | | Proponuje się uzupełnienie regulacji o przepis zawierający ramy czasowe – bądź pełnienia obowiązków Prezesa UKE przez wskazanego zastępcę, bądź przez wskazanie terminu, w jakim należy rozpocząć procedurę wyłonienia Prezesa UKE. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania urzędu nie należy wprowadzać takich wymogów. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 412 ust. 1** | | Proponuje się wskazanie wprost liczby zastępców Prezesa (z przepisów wynika, że powinno ich być dwóch). |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Liczba zastępców powinna być uzależniona od aktualnych potrzeb organu. Zmiana na liczbę mnogą została wprowadzona (w 2013 r.), aby rozwiać wątpliwości, iż zastępców Prezesa UKE może być więcej niż jeden. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 414 ust. 1 pkt 2 i 6** | | Proponuje się doprecyzowanie wykonywanie czyich zadań i obowiązków leży w zakresie działania Prezesa UKE. |  | | **Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 2.**  W zakresie pkt 6 należy zwrócić uwagę na mnogość podmiotów określonych rozporządzeniem, które przy tym ma zastosowanie do tych podmiotów wprost. Ponadto, rozporządzenie może się zmieniać, co powodowałoby konieczność „aktualizacji” ustawy. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 416** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem Prezes UKE jest uprawniony do weryfikacji np. przestrzegania przepisów, a w ramach tej weryfikacji Prezes UKE może w szczególności prowadzić kontrole i postępowania pokontrolne.  W związku z powyższym wskazać należy, że dział VIII rozdział 2 ustawy (art. 416 i następne) zawiera jedynie przepisy dotyczące kontroli – nie zawiera natomiast przepisów dotyczących weryfikacji, zwłaszcza monitorowania, o którym mowa w art. 416 ust. 2. Proponuje się więc przeredagowanie przepisu art. 416 i usunięcie z jego treści uprawnienia do „weryfikacji”. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 416 ma charakter generalny i wskazuje na wynikającą też z EKŁE kompetencję, ale przy tym też obowiązek, zapewnienia zgodności z przepisami prawa w obszarze komunikacji elektronicznej. Jednym z takich narzędzi są postępowania sformalizowane, których procedura wynika już z EKŁE – jak postępowanie kontrolne. Kolejnym jest praktykowane obecnie monitorowanie zakłóceń widma – polega to na przemieszczaniu się po określonym obszarze wozów pomiarowych UKE. Dopiero po stwierdzeniu występowania zakłóceń uruchamiana jest formalna procedura – ustalane źródło zakłóceń, w tym podmiot je generujący, a potem postępowanie kontrolne lub postępowanie zmierzające do nałożenia kary. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 418** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem kontrolę i postępowanie pokontrolne Prezes UKE wszczyna z urzędu. Mając ww. przepis na uwadze wskazać należy, że przepisy rozdziału dotyczącego kontroli nie zawierają regulacji wyodrębniającej postępowanie pokontrolne, zwłaszcza „wszczęcia” tego postępowania. Przepisy ustawy regulują jedynie wydanie zaleceń pokontrolnych i konsekwencje ich niewykonania. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wskazać, że regulacja taka funkcjonuje już obecnie na gruncie ustawy Pt. Postępowanie pokontrolne odnosi się do art. 428. Kontrola kończy się wydaniem protokołu kontroli, w którym określa się m.in. ustalenia z przeprowadzonej kontroli. Jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że podmiot kontrolowany, nie wypełnia odnoszących się do niego obowiązków Prezes UKE nakłada karę, niezależnie od prowadzonego wobec tego podmiotu postępowania pokontrolnego, lub wydaje zalecenia pokontrolne. Te dwa rodzaje postępowań: w sprawie nałożenia kary i postępowanie pokontrolne są od siebie niezależne. Z brzmienia przepisów wynika zatem, że jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości wówczas Prezes UKE, po zakończeniu postępowania kontrolnego, wszczyna z urzędu postępowanie pokontrolne, w którym to postępowaniu wydaje zalecenia pokontrolne. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 419 ust. 3** | | Wskazany przepis określa otwarty katalog danych zawartych w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli osoby fizycznej, zawierający m.in. określenie zakresu kontroli. Wyjaśnienia więc wymaga, dlaczego analogicznego przepisu dotyczącego elementów upoważnienia nie wprowadzono dla kontroli innych podmiotów niż osoba fizyczna. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt Pke przewiduje katalog elementów zawartych w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, co podyktowane jest potrzebą ochrony osób fizycznych. Dotychczas brak było analogicznej regulacji. Przepis wzorowany jest na art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców. Co istotne, art. 49 ust. 7 jak i cały rozdział 5 w/w ustawy stosuje się, na podstawie art. 426 ust. 1 PKE, do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy.  A zatem kwestia upoważnienia do przeprowadzania czynności kontrolnych na podstawie Pke wobec przedsiębiorcy, została już uregulowana poprzez odwołanie do przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 427** | | Proponuje się uregulowanie zakresu danych zawartych w legitymacji służbowej w przepisach ustawy, a w akcie wykonawczym pozostawienie jedynie określenia wzoru – odwzorowania graficznego dokumentu |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie obowiązujące przepisy ustawy Pt zawierają analogiczną regulację.  Podobnie kwestia wzoru legitymacji i zakresu danych zawartych w legitymacji została uregulowana na gruncie innych ustaw – m.in. ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (zarządzenie Marszałka Sejmu), ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (zarządzenie Prezesa NIK). |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 434 ust. 2 i 3** | | Wskazać należy, że upoważnienia zawarte w art. 434 ust. 2 i 3 mają charakter blankietowy, co powoduje konieczność uzupełnienia regulacji ustawowej w niezbędnym zakresie. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie obowiązujące przepisy ustawy Pt zawierają analogiczną regulację. Należy przy tym zauważyć, że zakres merytoryczny wskazanych aktów nie leży we właściwości ministra do spraw informatyzacji. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **art. 439 ust. 3 i 6** | | Zgodnie ze wskazanym przepisem ust. 6 orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1-3, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Wskazać jednak należy, że przepis ust. 3 dotyczy kar z katalogu zawartego w Kodeksie karnym (art. 32 pkt 1-3) – w reżimie kodeksu wykroczeń nie występuje kara pozbawienia wolności, lecz kara aresztu. We wskazanym zakresie przepis ust. 6 wymaga więc korekty. |  | | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 440** | | Wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja przepisu art. 440 i art. 441 ust. 1 pkt 86 w zakresie sankcji za przesyłanie niezamówionych informacji handlowych. Zgodnie z art. 393 ust. 1 zakazane jest używanie:  1) automatycznych systemów wywołujących lub  2) telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, w szczególności w ramach korzystania z usług komunikacji interpersonalnej  – dla celów przesyłania niezamówionej informacji handlowej. Karę pieniężną za ww. czyny przewiduje przepis art. 441 ust. 1 pkt 86. Natomiast przepis art. 440 ust. 1 przewiduje karę grzywny za przesyłanie niezamówionych informacji handlowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wydaje się jednak, że przepisy ustawy nie zawierają przepisu, który dotyczyłby wyrażania zgody na przesyłanie informacji handlowych „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” – wyjaśnienia więc wymaga, czy przepisy art. 440 i art. 441 ust. 1 pkt 86 dotyczą takiej samej, czy odmiennych sytuacji faktycznych – uzasadnienie projektu nie wyjaśnia wzajemnej relacji tych przepisów. |  | | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie z art. 440 projektu PKE karane jest przesyłanie niezamówionej informacji handlowej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Przesyłanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej może odbywać się (na co wskazuje art. 393) z wykorzystaniem automatycznych urządzeń wywołujących lub na telekomunikacyjne urządzenia końcowe.  Przepis art. 440 jest kontynuacją (obecnie obowiązującego i uchylanego w ustawie wprowadzającej) art. 24 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. |
|  | **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Art. 441** | | Zgodnie z art. 410 projektu kara pieniężna za naruszenie przepisów ustawy w zakresie wskazanym w art. 409 projektu, nakładana przez Prezesa UKE, może wynieść do 3% rocznego przychodu ukaranego podmiotu. Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzą działalność telekomunikacyjną w bardzo ograniczonym zakresie i zasadniczo wyłącznie na potrzeby utrzymania systemu energetycznego kraju. Możliwość prowadzenia działalności w obszarze telekomunikacyjnym przez przedsiębiorstwa energetyczne jest ponadto znacznie ograniczona na mocy postanowień Megaustawy (zarówno w brzmieniu obowiązującym, jak i w projektowanej nowelizacji). Biorąc pod uwagę wskazany wyżej zakres prowadzonej działalności telekomunikacyjnej przez przedsiębiorstwa energetyczne stwierdzić należy, że potencjalne zagrożenie nałożenia kary w wysokości 3% obrotów od całości działalności gospodarczej jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne. Biorąc powyższe pod uwagę należy zmienić obowiązujące przepisy w taki sposób, aby ograniczyć możliwość nakładania kar na przedsiębiorstwa energetyczne do 3% rocznego przychodu ukaranego podmiotu z tytułu prowadzenia działalności niezwiązanej z działalnością wskazaną w art. 44 ust. 1 PE i tylko do tej jego części, która dotyczy przychodu wynikającego z działalności telekomunikacyjnej. Rachunkowość prowadzona przez przedsiębiorstwa energetyczne pozwala w łatwy i precyzyjny sposób wydzielić koszty i przychody dotyczące działalności zasadniczej oraz pozostałej działalności. Dodać należy, że rachunkowość prowadzona przez przedsiębiorstwa energetyczne podlega ścisłej kontroli ze strony Prezesa URE. |  | | **Uwaga nieuwzględniona**  Na wstępie należy wskazać, że regulacja przedstawiona w projekcie w tym zakresie jest tożsama z przepisami obowiązującymi obecnie na gruncie ustawy Pt.  Dodatkowo nie są to przepisy adresowane do przedsiębiorstw energetycznych, a do wszystkich podmiotów. Zatem w przypadku innych podmiotów nie zawsze byłoby możliwe wyodrębnienie działalności telekomunikacyjnej, a dodatkowo niektóre podmioty mogłyby celowo zaniżać przychody z tej działalności w celu uniknięcia kary. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Art. 441 ust. 1 pkt 79, 80, 82 i 98** | | Proponuje się doprecyzować wskazane przepisy przez dodanie odpowiednich odesłań do przepisów ustawy. |  | | **Projektodawca proponuje całościowe i spójne dopracowanie przepisów karnych w zakresie zgłoszonej uwagi na etapie Komisji prawniczej** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | **Przepisy upoważniające do wydania aktów wykonawczych** | | Mając na uwadze przepis § 60 ust. 3 pkt 7 Regulaminu pracy Rady Ministrów, zgodnie z którym do wniosku o rozpatrzenie projektu dokumentu rządowego przez Stały Komitet Rady Ministrów dołącza się m.in. projekty takich aktów o podstawowym znaczeniu dla proponowanej regulacji, a w przypadku projektu ustawy mającej na celu wdrożenie prawa Unii Europejskiej - projekty aktów wykonawczych, których obowiązek wydania przewiduje projekt ustawy, ostateczną ocenę prawidłowości skonstruowania przepisów upoważniających zawartych w ustawie, RCL przedstawi po przekazaniu przez Projektodawcę projektów aktów wykonawczych. |  | | **Wymagane dokumenty zostaną dołączone do projektów zgodnie z Regulaminem pracy Rady Ministrów** |
| **Uzasadnienie** | | | | | | | |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **uzasadnienie**  **str. 4** | W akapicie rozpoczynającym się od wyrazów „DZIAŁ I”, w nawiasie, przed wyrazem „PRS” proponujemy dodać myślnik | |  | **Uwaga uwzględniona** | |
|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **uzasadnienie**  **str. 41, opis dotyczący art. 55, ostatni akapit** | Określenie „krajowy organ dystrybucji (National Distribution Agency - NDA” stosowane jest w terminologii NATO, natomiast w terminologii unijnej powinno być stosowane określenie wynikające z Decyzji Rady z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (2013/488/UE), tj. „organ do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”.  Należy zwrócić uwagę, że terminologia, która była zastosowana przy opracowywaniu projektu ustawy pojawia się również w znajdujących się na stronie internetowej ABW Wytycznych  w sprawie postępowania z informacjami niejawnymi międzynarodowymi (z 2010 r.). | | Zasadne jest dokonanie zamiany zdania:  „Część zadań CPA powinna być wykonywana we współpracy lub za zgodą krajowej władzy bezpieczeństwa (National Security Authority – NSA) oraz krajowego organu dystrybucji (National Distribution Agency – NDA).”  na:  „Część zadań CPA powinna być wykonywana  we współpracy lub za zgodą krajowej władzy bezpieczeństwa (National Security Authority – NSA) oraz organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA)”. | **Uwaga uwzględniona** | |
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|  | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **OSR**  **str. 9, zapis odnośnie do „Ministra właściwego ds. gospodarki”** | W celu dostosowania  do terminologii stosowanej w Pke, proponujemy dodanie po wyrazie „wywóz” wyrazów „poza Unię Europejską” | |  | **Uwaga uwzględniona** | |